

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS

**“EL TESTIGO DIRECTO Y SUS IMPLICANCIAS JURIDICAS ANTE
SU INASISTENCIA EN LA ETAPA DE JUZGAMIENTO EN EL
DISTRITO JUDICIAL DE PIURA DEL PERIODO 2016-2017”**

Presentada por:

Br. PAUL JUNIOR TOCTO OCUPA

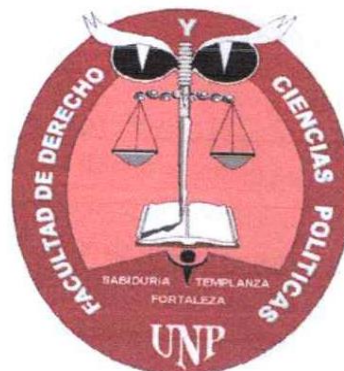
PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO

**Línea de Investigación institucional:
Legislación y Ciencias Políticas**

**Sub línea de investigación:
Derecho Penal Nuevas Tendencias**

**PIURA – PERÚ
2018**


UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS




TESIS

**“EL TESTIGO DIRECTO Y SUS IMPLICANCIAS JURIDICAS ANTE
SU INASISTENCIA EN LA ETAPA DE JUZGAMIENTO EN EL
DISTRITO JUDICIAL DE PIURA DEL PERIODO 2016-2017”**

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE ABOGADO


Bach. PAUL JUNIOR TOCTO OCUPA
Ejecutor


Mg. ANDRÉS ERNESTO VILLALTA PULACHE
Asesor

**Línea de Investigación institucional:
Legislación y ciencias políticas**

**Sub línea de investigación:
Derecho penal nuevas tendencias**

**PIURA – PERÚ
2018**

UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLÍTICAS



TESIS


**“EL TESTIGO DIRECTO Y SUS IMPLICANCIAS JURIDICAS
ANTE SU INASISTENCIA EN LA ETAPA DE JUZGAMIENTO EN
EL DISTRITO JUDICIAL DE PIURA DEL PERIODO 2016-2017”**

TESIS REVISADA Y APROBADA POR EL JURADO



DR. JUAN CARLOS NEGRO BALAREZO

Presidente



DR. JUAN WILBER CEBRIÁN BARZOLA

Secretario



MAG. JORGE OMAR SANTA MARIA MORILLO

Vocal

PIURA – PERÚ

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

Yo: **PAULJUNIOR TOCTO OCUPA** identificado con DNI N°**73205513**, en la condición de Estudiante Egresado, de la Facultad de **DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS**, Escuela Profesional de **DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS** y domiciliado en **A.H la primavera, calle los algarrobos-Mz L lote 16-Castilla**, Provincia de Piura, Departamento de Piura, Celular: **969651188**, Gmail: **Paultoctoocupa@gmail.com**.

DECLARO BAJO JURAMENTO: que el trabajo de investigación que presento a la Oficina Central de Investigación (OCIN), es original, no siendo copia parcial ni total de un trabajo de investigación desarrollado, y/o realizado en el Perú o en el Extranjero, en caso de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N°411, del código Penal concordante con el Art. 32° de la Ley N°27444, y Ley del Procedimiento Administrativo General y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor. En fe de lo cual firmo la presente.



Piura, noviembre del 2018

DNI N°73205513

Artículo 411.- El que, en un procedimiento administrativo, hace una falsa declaración en relación a hechos o circunstancias que le corresponde probar, violando la presunción de veracidad establecida por ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de uno ni mayor de cuatro años.

Art. 4. Inciso 4.12 del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales –RENATI Resolución de Consejo Directivo N° 033-2016-SUNEDU/CD



UNIVERSIDAD NACIONAL DE PIURA
FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS
UNIDAD DE INVESTIGACIÓN



"AÑO DE LA LUCHA CONTRA LA CORRUPCIÓN Y LA IMPUNIDAD"

ACTA DE SUSTENTACIÓN DE TESIS
016-UI-FDCCP-UNP-2019

Los miembros del Jurado Calificador que suscriben, reunidos para evaluar la Tesis titulada: **"EL TESTIGO DIRECTO Y SUS IMPLICANCIAS JURÍDICAS ANTE SU INASISTENCIA EN LA ETAPA DE JUZGAMIENTO EN EL DISTRITO JUDICIAL DE PIURA DEL PERIODO 2016-2017"**, presentada por el Bachiller **PAUL JUNIOR TOCTO OCUPA**, con el asesoramiento del Mag. Andrés Ernesto Villalta Pulache; oídas las observaciones y respuestas a las preguntas formuladas y, de conformidad al Reglamento de Tesis para la obtención del Título Profesional, en la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas, la declaran:

APROBADA (X)

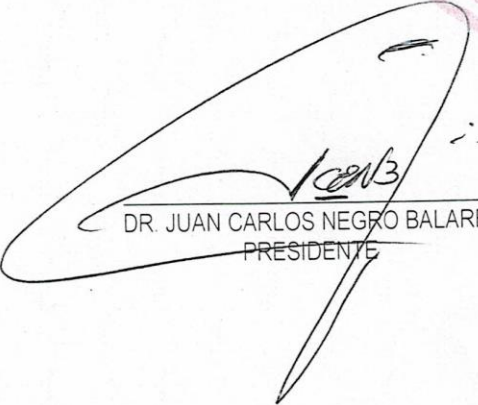
DESAPROBADA ()

Con la mención de:


SORRESALIENTE

- (X) En consecuencia, queda en condición de ser ratificado por Consejo de Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de la Universidad Nacional de Piura y recibir el Título Profesional de Abogado.
- (X) En consecuencia, queda en condición de ser ratificado por el Consejo Universitario de la Universidad Nacional de Piura y recibir el Título Profesional de Abogado, después de que la sustentante incorpore las sugerencias del Jurado Calificador.

Piura, 19 de enero de 2019


DR. JUAN CARLOS NEGRO BALAREZO
PRESIDENTE


DR. JUAN WILBER CEBRIAN BARZOLA
SECRETARIO


MAG. JORGE OMAR SANTA MARÍA MORILLO
VOCAL

DEDICATORIA

A mis amados padres: José y Reyna, por su esfuerzo y sacrificio en el transcurso de mis estudios, por inculcarme de valores, en base a esfuerzo, trabajo, disciplina y dedicación, y así desempeñándome eficientemente como un gran profesional.

A mis hermanos José, Karina y Oscar, por su inmenso amor, sus consejos y ejemplos de perseverancia, humildad y honestidad.

AGRADECIMIENTO

A Dios, por hacer posible la culminación de una de las metas más importantes en mi camino profesional, por evidenciar cada ayuda recibida de su noble, sincero y divino amor.

A mi hermano mayor José por el apoyo constante para el desarrollo de mi tesis.

INDICE GENERAL

DEDICATORIA	vi
AGRADECIMIENTO	vii
INDICE GENERAL	viii
ÍNDICE DE CUADROS	x
RESUMEN	xii
ABSTRACT.....	xiii
INTRODUCCIÓN.....	14
CAPÍTULO I: ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA.....	15
1.2. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.	16
1.3 OBJETIVOS	17
1.3.1.- OBJETIVO GENERAL.....	17
1.3.2.- OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	17
1.4 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.	17
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	18
2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.....	18
2.2 BASES TEÓRICAS.....	19
2.2.1 Evolución del Testigo en la Historia	19
2.2.2. El testigo en el Nuevo Modelo Procesal	19
2.2.3 Evolución Histórica En La Etapa De Juzgamiento.....	20
2.2.4. Importancia de la Etapa De Juzgamiento	21
2.3 GLOSARIO DE TÉRMINOS BÁSICOS.	21
2.4. MARCO REFERENCIAL.....	23
2.4.1. Aspectos Generales De La Prueba Testimonial.....	23
2.4.2 Relevancias Jurídicas del Testigo	32
2.4.3.- ETAPA DE JUZGAMIENTO	40
2.5 Hipótesis.....	67
2.5.1 Hipótesis General	67
2.5.2 Hipótesis específicas.....	67

CAPITULO III	68
MARCO METODOLÓGICO.....	68
3.1. ENFOQUE	68
3.2. DISEÑO	68
3.3.NIVEL.....	68
3.4 TIPO.....	68
3.5 SUJETOS DE LA INVESTIGACIÓN	68
3.6 MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS.....	69
3.7 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	69
3.8 ASPECTOS ETICOS.....	¡Error! Marcador no definido.
CAPÍTULO IV	71
PROBANZA DE LA HIPÓTESIS: RESULTADOS Y DISCUSIÓN.....	71
4.1 PROBANZA JURIDICO SOCIAL.....	71
4.2 LEGISLACIÓN COMPARADA EN RAZÓN A LA PENA IMPUESTA A LOS TESTIGOS QUE SON CITADOS A JUICIO Y NO CONCURREN	75
4.3 APLICACIÓN, DESARROLLO DE ENCUESTAS Y ENTREVISTAS.....	76
CONCLUSIONES	91
RECOMENDACIONES	92
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	93
Bibliografía	93
ANEXOS.....	96
ANEXO 1: MATRIZ BÁSICA DE CONSISTENCIA	96
ANEXO 2: CRONOGRAMA DE EJECUCION	98
ANEXO 3: PRESUPUESTO	100
FINANCIAMIENTO	101
ENCUESTAS Y ENTREVISTAS	101
Encuesta aplicada a los abogados de Piura	101
INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	102

ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO N° 01.....	77
CUADRO N° 02.....	79
CUADRO N° 03.....	81
CUADRO N° 04.....	82
CUADRO N° 05.....	84
CUADRO N° 06.....	86

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRAFICO N° 01.....	78
GRAFICO N° 02.....	79
GRAFICO N° 03.....	81
GRAFICO N° 04.....	83
GRAFICO N° 05.....	84
GRAFICO N° 06.....	86

RESUMEN

De acuerdo a la coyuntura social por la que atraviesa actualmente la administración de justicia en nuestro distrito judicial específicamente en la etapa de juzgamiento, en razón a la proliferación de injusticias y errores judiciales causados por la poca valoración probatoria positiva que se obtiene en la inconcurrencia de testigos, es que nace nuestro estudio y la respectiva crítica a la estimación superficial que se realiza a la prueba testimonial por parte de los operadores jurídicos de nuestro distrito judicial, entonces su aceptación sin mayor control que efectúa la Fiscalía de la Nación. En ese sentido, se realiza una exhaustiva y concisa investigación al respecto de todos y cada uno de los factores relevantes a la hora de valorar al deponente y su testimonio como medio probatorio, de suerte que establece los diferentes requisitos formales y sustanciales de los cuales debe gozar, el testigo para su concurrencia a juicio y asimismo su declaración sea tomada en cuenta a la hora de tomar una decisión judicial por parte del juzgador en materia penal.

Cabe señalar finalmente, lo que se pretende con este trabajo es explicar de una manera sencilla y de fácil entendimiento la labor que deben realizar los jueces de nuestro distrito judicial y la fiscalía e abogados con tal de poder aunar en la concurrencia de los testigos directos siendo que son de gran importancia para la decisión a tomar por el juzgador lo cual dicha decisión, también debería realizarse ante un mínima valoración de lo que pueda aportar no obstante una verificación al momento de aportar y darle credibilidad a sus declaraciones que son favorables a su teoría del caso. De forma tal que, la administración de justicia debe llevar a cabo una valoración probatoria suficiente, específicamente encaminada al estándar probatorio que se le debe atribuir al testimonio, teniendo en cuenta los factores externos e internos que afecten la declaración, y por los cuales se vea influenciada la misma; todo esto, con el fin de evitar los errores judiciales que se vienen generando en nuestro distrito judicial, los cuales han conllevado a innumerables injusticias, creando gran polémica y un desasosiego por parte de la sociedad civil.

Ahora bien, en el desarrollo de este trabajo de materia penal se han establecido una serie de deficiencias que se han generado por parte de quien ofrece un testigo a juicio dejando de lado y poniendo poco interés a sabiendas que los cuales son ineludibles al momento de emitir una sentencia por lo que si bien es cierto estas pueden ser absolutorias o condenatorias, es por esta razón que la presencia del testigo directo ayuda de mucho en que realice una buena administración de justicia por lo cual no se consigue actuando bajo presión de los medios, de las víctimas o incluso del mismo procesado, sino de la valoración correcta y justa del acervo probatorio.

Por consiguiente, la metodología empleada tuvo un enfoque cuantitativo ya que. información basada en la observación de comportamientos naturales, discursos, respuestas abiertas para la posterior interpretación estudian la realidad en su contexto natural. Los principales resultados obtenidos del desarrollo de la investigación, está referida a la inconcurrencia de los testigos directos a juicio, determinando las consecuencias y causas que hacen que no puedan participar en un determinado juicio resaltado su mayor importancia que se tiene de sus declaraciones.

Palabras claves: testigos, inconcurrencia a juicio, operadores jurídicos, juzgador, sentencias.

ABSTRACT

According to the current social situation of the administration of justice in our judicial district, specifically in the trial stage, due to the proliferation of injustices and judicial errors caused by the low positive assessment obtained in the inconclusiveness of witnesses, is that our study is born and the respective criticism of the superficial estimation that is made to the testimonial test by the legal operators of our judicial district, then its acceptance without greater control than does the Office of the Public Prosecutor of the Nation. In this sense, an exhaustive and concise investigation is carried out in relation to each and every one of the relevant factors when assessing the deponent and their testimony as a means of proving, so that it establishes the different formal and substantial requirements of which it must enjoy, the witness for his concurrence to trial and also his statement is taken into account when making a judicial decision by the judge in criminal matters.

It should be noted finally, what is intended with this work is to explain in a simple and easy to understand the work to be done by the judges of our judicial district and the prosecution and lawyers in order to join in the concurrence of direct witnesses being which are of great importance for the decision to be taken by the judge, which decision should also be made with a minimum assessment of what it can provide, notwithstanding a verification at the time of providing and giving credibility to his statements that are favorable to his theory of the case. In such a way, the administration of justice must carry out a sufficient evidentiary assessment, specifically aimed at the evidentiary standard that should be attributed to the testimony, taking into account the external and internal factors that affect the statement, and for which it is seen influenced the same; all this, in order to avoid the judicial errors that have been generated in our judicial district, which have led to innumerable injustices, creating great controversy and a disquiet on the part of civil society.

However, in the development of this work of criminal law have been established a series of deficiencies that have been generated by who offers a witness to trial leaving aside and putting little interest knowing that they are unavoidable at the time of issuing a sentence so if it is true that they can be acquittals or condemnatory, it is for this reason that the presence of the direct witness helps a lot in doing a good administration of justice for which is not achieved by acting under pressure from the media, victims or even the same defendant, but of the correct and fair assessment of the evidence.

Therefore, the methodology used had a quantitative approach since. information based on the observation of natural behaviors, discourses, open answers for subsequent interpretation study reality in its natural context. The main results obtained from the development of the investigation, is referred to the inconsistency of the direct witnesses to trial, determining the consequences and causes that make it impossible for them to participate in a certain trial, highlighting the greater importance of their statements.

Keywords: witnesses, inconcurrence to judgment, legal operators, judge, judgments.

INTRODUCCIÓN

Los Testigos directos, son considerados medios de prueba necesarios en La Etapa de Juzgamiento del Proceso Penal Peruano, ya que los mismos van a permitir al Juez, mediante el Principio de Inmediación, en audiencia, tenga una perspectiva más clara y precisa sobre los hechos materia del proceso, ya que son aquellos quienes han visualizado y escuchado lo sucedido directa, siendo así permitiría que el Juez tenga la posibilidad de arribar a una decisión acorde a lo establecido por la ley.

Sin embargo, en la actualidad, en el Distrito Judicial de Piura, se observa que, en los Procesos Judiciales desarrollados, los Testigos directos considerados como medio de prueba necesarios para dilucidar los hechos, sujetos e imputaciones no acudan en el día citado, ocasionando así que los referidos Procesos Judiciales se frustren, no se realicen o exista dificultad para el Juez al momento de emitir una decisión acorde a ley.

Es en esa línea, que los operadores de Justicia cuestionan cuáles serían las causas y consecuencias por las cuales un testigo directo no concurre en el día establecido a la audiencia de juicio oral, es por ello que en la presente investigación tiene como objetivo primordial determinar: cuál es la importancia jurídica que tendría la participación del testigo directo como elemento de prueba en la etapa de juzgamiento, así cómo identificar cuáles serían aquellos motivos que influyen de manera determinante en la concurrencia de los Testigos a los días así como los efectos que traerían consigo.

La presente investigación se desarrollará en base al método cualitativo que va a permitir establecer las causas y consecuencias por las que el testigo no concurre oportunamente a las audiencias; ello se realizará con ayuda de la revisión de expedientes de procesos judiciales del Distrito Judicial de Piura, en los que la testimonial de referido testigo directo haya sido fundamental para poder determinar la responsabilidad del imputado frente al hecho investigado.

De lo expuesto anteriormente se establece que sería el estado el llamado a otorgar las facilidades necesarias que permitan lograr la concurrencia oportuna del testigo a la audiencia de juicio; caso contrario se optaría por prescindir de los testimonios que brindaría, ocasionando así decisiones judiciales adversas basadas en imposiciones contrarias a la ley sin contar con el retardo en la administración de Justicia que traería consigo un juicio frustrado y de lograr afectación a las partes procesales.

CAPÍTULO I: ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA

1.1 DESCRIPCIÓN DE LA REALIDAD PROBLEMÁTICA.

El estado peruano es un estado constitucional de Derecho, siendo ello que nuestra constitución vigente regula en su ordenamiento jurídico aspectos generales que determinan las directrices a seguir; asimismo las referidas normas, emitidas por el poder legislativo, rigen la norma penal y procesal penal, de tal forma que velen por los derechos y libertades que tiene cada persona, los mismos que deben ser respetados y garantizados.

En la actualidad, se observa que muchos procesos realizados en el distrito judicial de Piura, las partes intervinientes como es el caso de los testigos; resultan ser un medio de prueba necesarios para determinar las decisiones judiciales, los cuales no acuden a juicio en la fecha establecida a fin de coadyuvar en la investigación, lo que ocasiona que muchos procesos judiciales se frustren o no se llegue a emitir una decisión acorde a ley.

En ese sentido, la referida inasistencia en la etapa de juzgamiento del testigo sería consecuencia de la falta de apoyo y orientación por parte del estado durante el proceso, lo cual es dejado de lado por parte de quien lo ofrece, no dándole a conocer el por qué se requiere su colaboración de su declaración en dicha etapa del proceso.

Asimismo, se debería tener en cuenta que la vida en sociedad requiere de la implementación de una serie de instrumentos, actitudes, principios y valores, a través de los cuales, se pueda regular el comportamiento de los testigos directos en la actuación procesal con fin de mantener y resguardar el debido proceso y la correcta impartición de justicia, cautelando y protegiendo sus derechos e intereses como parte del proceso penal.

En esa misma línea argumentativa, es necesario regular alternativas distintas a las conducción compulsiva como medida de coacción frente a la inasistencia de los testigos en la etapa de juzgamiento, por lo cual el estado no da las facilidades necesarias para controlar y repeler los comportamientos negativos por parte del testigo frente a la falta de justificación del mismo; toda vez que el testigo tiene el deber de comparecer ante el órgano jurisdiccional que los cita y de prestar su testimonio de modo veraz acerca de los hechos por los que se los interroga.

1.2. JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA DE LA INVESTIGACIÓN.

La presente investigación, tiene como propósito determinar las implicancias jurídicas que trae consigo la inasistencia del testigo directo lo que muchas veces traería el retardo del proceso judicial y que los jueces prescindan del mismo ocasionando que se emita sentencias absolutorias por insuficiencia probatoria, emitidas durante la etapa de juzgamiento; teniendo en consideración que el testigo directo también llamado presencial es aquel que ha percibido sensorialmente el hecho criminal.

Por lo que el presente trabajo, nos permitirá descubrir donde se encuentran las posibles deficiencias para dar solución a la problemática que existe por el órgano judicial al recabar su declaración de descargo por parte del testigo directo pese a que la misma norma señala que el testigo tiene el deber de comparecer ante el órgano jurisdiccional que los cita y de prestar su testimonio de modo veraz acerca de los hechos por los que se los interroga.

De la misma forma la presente investigación está dirigido a los operadores de justicia y a todas aquellas personas que tengan un interés especial en conocer, si la norma Procesal Penal Peruana, da medidas alternativas a fin de que los órganos que imparte justicia puedan adoptar medidas frente a la incomparecencia de un testigo directo.

Finalmente, es preciso indicar que la presente trabajo de investigación también beneficiará a las partes procesales y sociedad en general, dado que se plantea medidas alternativas a la conducción compulsiva, ya que dichas disposiciones de Conducción Compulsiva en muchos casos generan dilaciones de tiempo innecesarias siendo pretexto de del quien ofrece al testigo directo por lo cual no se pueda contar con su declaración en la etapa de juzgamiento, por ende retraso en la emisión de sentencias y muchas veces la absolución del imputado por insuficiencia probatoria.

1.3 OBJETIVOS

1.3.1.- OBJETIVO GENERAL

- Determinar si la inconcurrencia del testigo directo como órgano de prueba en la etapa del juicio oral ocasiona impunidad en las decisiones judiciales.

1.3.2.- OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Identificar cuáles son las causas para que el testigo directo no concurra en la etapa de juzgamiento.
- Determinar las consecuencias jurídicas que traería consigo la inasistencia del testigo directo en la etapa de juzgamiento

1.4 DELIMITACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.

- Delimitación temporal: la presente investigación de desarrollar dentro de los periodos 2016-2017.
- Delimitación espacial: La presente investigación tiene su sustento en la problemática que se suscita en los juzgados del distrito judicial de Piura.
- Delimitación económica: para el desarrollo de esta investigación se recabado doctrina jurisprudencias y así mismo se revisado los expedientes judiciales, como también se procedió realizar entrevista a los jueces. Lo cual me conllevado a realizar gastos económicos como pasajes, fotocopias de los expedientes analizados y del material bibliográfico estudiado.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

2.1 ANTECEDENTES DE LA INVESTIGACIÓN.

Jhonatan (2017) en su tesis “programa de protección y asistencia a víctimas y testigos y el derecho a la integridad de sus usuarios” tuvo como objetivo analizar el trato que recibe el testigo y la víctima en la legislación nacional con el paso del tiempo viéndola de la realidad que actualmente se vive en la sociedad y ante los hechos delictivos y las conductas reprochables están atentando con los derechos fundamentales pues se ve que el estado no busca solo sancionar sino que también proteger y resarcir el daño de las víctimas y testigos por lo cual estudio la aplicación del programa de protección y asistencia a víctimas y testigos del ministerio público de la libertad con el fin de ver la integridad de sus usuarios por lo cual se aplicó entrevistas a los despachos fiscales de la fiscalía provincial corporativa de Trujillo en consecuencia se apreció en dicho trabajo de investigación que el programa antes mencionado es deficiente no brindando la orientación y protección adecuada.

Angel (2016); en su tesis “Declaración del testigo como valor probatorio en la sindicación” desarrollado en Lima tuvo como objetivo comprobar si en la normativa vigente del código penal o procesal penal se establecieron los requisitos necesarios para que el magistrado haga valer la declaración testimonial dentro del proceso penal ya que en muchos casos se apreciaron sentencias tomándose en cuenta las declaraciones testimoniales pero al ser apeladas dichas sentencias ante el superior son declaradas nulas afectando los derechos del procesado y el principio de inocencia siendo que de esa manera el autor plantea se incorpore un artículo único en lo cual se planteen fundamentos y requisitos para que las declaraciones testimoniales sean válidas.

Manuel (2016) en su trabajo de investigación “Actuación de prueba testimonial de testigos con reserva de identidad y vulneración del principio de inmediación, derecho de defensa y debido proceso en los juicios penales del distrito judicial de la libertad, periodo 2010-2012, tuvo como objetivo identificar si la actuación de las personas con reserva de identidad en el juicio estaría vulnerando el principio de inmediación, derecho de defensa y el debido proceso en los juicios del distrito judicial de la libertad por lo cual reunió información a través de la aplicación de entrevistas aplicadas a profesores de diferentes universidades, asimismo encuestas aplicadas a profesionales del derecho que ejercen la defensa libre por consiguiente comprobó que los testimonios de personas con reserva de identidad limitaban la defensa del procesado. Determinando que nuestro código penal acepta el medio de prueba testimonial de testigos con reserva de identidad lo cual dicho valor probatorio sería inconstitucional atentando con los derechos de defensa debido proceso, inmediación los cuales le asiste a cualquier procesado o las personas intervinientes en un proceso penal. Siendo estos reconocidos en declaraciones y pactos internacionales como derecho humano.

2.2 BASES TEÓRICAS.

2.2.1 Evolución del Testigo en la Historia

En muchos códigos legales basados en el Código clásico romano existe la figura del testigo de cargo que se usa en la parte acusatoria en contra de un imputado. En una causa se requiere que testifiquen dos o más testigos y que su testimonio sea coincidente para ser tomado en cuenta. Para ser testigo de cargo, la persona debe juramentar su probidad y emitir un testimonio que demuestre que los cargos efectuados en contra del acusado están plenamente fundamentados. El testigo de cargo no es parte del proceso en sí; sino que es una tercera persona que apoya la búsqueda de la verdad. (ciencias jurídicas, s.f). siendo que los testigos son vitales para la administración de justicia son los que centran las investigaciones, los casos y sus resultados finales, en los juicios. como es lógico, existen varios tipos de testigos en los que están los testigos directos y presenciales siendo A pesar del desarrollo científico y los avances tecnológicos, continúa siendo indispensable en el proceso penal conocer la versión de aquellas personas que vieron o percibieron los hechos considerados delictivos, esto es, de los testigos. Como lo sostuvo Jeremías Bentham “Los testigos son los ojos y oídos de la justicia”. Conforme lo sostiene Guillermo

Cabanellas, es testigo quien ve, oye o percibe por otro sentido algo en que no es parte, y que puede reproducir de palabra, por escrito o por signos según **guillermo (1994)**, en tanto que testimonio es la declaración jurada de persona extraña a los hechos objeto de proceso, pero que depone sobre ellos cuando han caído bajo la acción de sus sentidos.

Asimismo, según lo señalado por **CASTILLO (2013)**, el testigo a lo largo de la historia se ha desarrollado de la siguiente manera:

- a.-** En la ley de Manú (código hindú), no se admitía el testimonio de los amigos y de los criados, tampoco de personas jocos o de mala reputación. Tampoco los que tenían intereses pecuniarios en una causa, ni siquiera el testimonio de los apasionados por el amor y se diría hoy que por odio.
- b.** En el **código de Hammurabi** aparecen normas que sancionan hasta con pena de muerte el falso testimonio y disposiciones donde se encuentran indicios.
- c.-** En el **Derecho Egipcio**, el testimonio o mejor, el testigo, estaban sometido a tortura, y se le golpeaba con un bastón, se le golpeaba las plantas de los pies, porque consideraban que todo el mundo así decía la verdad.

2.2.2. El testigo en el Nuevo Modelo Procesal

El Nuevo Modelo Procesal Penal, en el ámbito del enjuiciamiento criminal propone, abandonar el modelo penal inquisitivo y avanzar hacia otro con una orientación de carácter acusatorio- adversaria, estableciendo la imparcialidad del árbitro y al mismo tiempo inaugura el Contrainterrogatorio y/o Contra examen como vía principal para materializar la contrariedad, dar confiabilidad a la prueba y establecer veracidad del testimonio de, los testigos y peritos.

El sistema acusatorio adversarial, permite el interrogatorio directo, el contrainterrogatorio, el re-directo y el re-contra, como mecanismo por excelencia de producción de prueba en el juicio oral.

Estas figuras están sujetas a ciertas reglas (ritualidad procesa), procurando asegurar la espontaneidad del testimonio y su veracidad en función de la oportunidad de contradicción.

El Juez es el receptor o ente imparcial del producto de estas diligencias tan cruciales; pero también es el árbitro, que decide -las cuestiones preliminares de conducencia, pertinencia, utilidad, acreditación, autenticación, producción, exhibición, etc.

A distinción de los sistemas acusatorios adversariales en donde el juzgador es un jurado popular, el juez, debido a su carácter de jurista profesional, no estará tan fácilmente manipulado por pruebas inconducentes, capciosas o perjudiciales.

Siendo esto así, la observación de las reglas que rigen la producción de la prueba mediante sus principales vías (el interrogatorio y contra interrogatorio) por parte del juez, se debe concentrar en los siguientes factores:

- Es adversarial, porque la investigación y el juzgamiento discurren bajo el principio de contradicción entre el fiscal y el defensor. Las partes deben diseñar su teoría del caso, desarrollar un conjunto de destrezas, aportar pruebas y realizar interrogatorios.
- El juez tiene un rol relativamente pasivo, (actúa en base al principio de justicia rogada), interviene para impedir que las alegaciones se desvíen hacia aspectos impertinentes e inadmisibles, sin coartar el razonable ejercicio de la acusación y de la defensa.

2.2.3 Evolución Histórica En La Etapa De Juzgamiento

Tales notas que configuran hoy al sistema acusatorio formal son producto de la propia evolución de proceso penal y, en última instancia, de la del delito y de la organización estatal:

- a. Cuando en los primeros tiempos de la civilización, no era posible distinguir todavía el ilícito penal del civil, el delito fue construido desde unas bases esencialmente privadas, siendo escasa la sensibilidad social. Los delitos privados eran, pues, la mayoría y el proceso penal era concebido, al igual que el civil, como un proceso de partes. A este esquema respondió el proceso romano de la Alta República, cuyas notas esenciales fueron las de acusación realizada por persona distinta al juez, publicidad de todo el procedimiento, oralidad, paridad absoluta entre los derechos del acusador y del imputado, aportación de pruebas a cargo de las partes y libertad personal del acusado (CONSO). Este sistema fue reinstaurado por nuestra legislación de Las Partidas, en la que los delitos privados eran la mayoría y la "acusación" del ofendido la forma normal de iniciación del procedimiento, de la que se le daba traslado al acusado, estando el juicio concebido de modo similar a la "litis contestatio".
- b. Pero, en la medida en que la organización estatal se va consolidando en su devenir hacia el Estado absoluto, los delitos públicos pasan a convertirse en la regla general y, previa a la "acusación", se instaura la "pesquisa", primero en los fueros municipales y después en la legislación del Monarca (CERDA). Esta evolución del acusatorio "puro" al inquisitivo culminará con el Estado Absoluto (TOMÁS y VALIENTE), en el que este segundo principio desplazará totalmente al primero. El proceso penal de partes se transformará en un procedimiento en el que no existe ningún acusador, ni acusado, sino tan sólo un juez, inquisidor y sentenciador, y un objeto de su actividad: el inquirido (ROXIN).
- c. Con el advenimiento de la Revolución Francesa y la instauración del proceso penal moderno, el principio inquisitivo quedará reducido a la fase instructora (de la que, sin embargo, se abolirán sus inhumanas manifestaciones, tales como el tormento y demás coacciones contra el imputado, las penas corporales anticipadas, etc.), en la que el Ministerio Fiscal asumirá, en la mayoría de los países europeos, el monopolio de la acción penal (o principio de oficialidad), con las solas excepciones de Inglaterra y España, que conocen la acción popular y Austria y Portugal que instauran la acción penal "adhesiva" del ofendido.

- d. Por el contrario, el juicio oral, cuyo conocimiento se encomienda a un órgano colegiado y distinto al del juez de instrucción, volverá a ser un "proceso de partes", al estar informado por el principio acusatorio.
- e. De esta forma, surge el sistema acusatorio formal o mixto, que tan solo se vera alterado por la instauración de los regímenes totalitarios. En la Alemania nazi, se crearon tribunales de excepción (el temido Volksgerichtshof), se potencia la figura del Ministerio Fiscal, se suprime la intervención del ofendido (mediante la abolición de la Klageerzwingungsverfahren) y se incrementan los motivos de la prisión provisional a la "alarma social" (Erorierung in der Ofentlichkeit) que posteriormente recogerá nuestra legislación de "orden público".
- f. A partir de la posguerra mundial, como consecuencia de la ratificación por los distintos Estados Europeos de los Convenios Internacionales de Derechos Humanos, el principio acusatorio, no sólo se mantendrá dentro del juicio oral, sino que se potenciará el derecho de defensa dentro de la fase instructora.

2.2.4. Importancia de la Etapa De Juzgamiento

El juzgamiento está considerado como la etapa principal y más importante del proceso penal, porque es la etapa donde se resuelve el conflicto, debatiéndose oralmente por las partes a través de sus abogados no solo los hechos sino también las pruebas aportadas, concluyéndose con una sentencia absolutoria o condenatoria. el desarrollo del juzgamiento (juicio oral) debe tenerse en cuenta que se trata de la conformación de un juez unipersonal (cuando la pena mínima prevista en el código no supere los 6 años) o cuerpo colegiado (3 jueces cuando la pena mínima prevista en el código supere los 6 años) según la gravedad o levedad del delito quienes decidirán sobre la responsabilidad o no del acusado, recibido los acusados por el juez de juzgamiento(unipersonal o colegiado)se dicta el auto de citación a juicio disponiéndose la notificación de todos los sujetos procesales (acusados ,agraviados actor civil , ministerio público , testigos, peritos) , la audiencia se realiza en sesiones continuas e ininterrumpidas , la suspensión no puede durar más de 8 días hábiles,la audiencia es oral pero será documentada en acta , el registro de las audiencias se realiza en medio técnico, los incidentes se resolverán en un solo acto sin suspender la audiencia los jueces por lo cual los jueces unipersonal o colegiado cuentan con poder discrecional. (rosana, 2014)

2.3 GLOSARIO DE TÉRMINOS BÁSICOS.

- **Testigo.** -alude al individuo que se encuentra en el momento de los hechos lo cual es el órgano de prueba que brinda testimonio, lo cual es considerada por el solo hecho de haber percibido hechos materia de la investigación.
- **Testigos directo.** -Es aquel llamado presencial, siendo el cual apercibido sensorialmente el hecho criminal.
- **Comparecencia.** - Es la medida cautelar de restricción de libertad menos gravosa, que se emite por cualquiera de estos motivos: a) No concurren o ha desaparecido la concurrencia de los elementos necesarios para emitir la medida cautelar de prisión preventiva, pese a la gravedad del hecho investigado; b) Resulta necesaria para asegurar la concurrencia a las diligencias de investigación o al juzgamiento del imputado; o c) Lo dispone la Ley.

- **Medio de prueba** .- Instrumentos que sirven para demostrar la certeza de los hechos controvertidos en el proceso que incluye entre los medios de prueba las presunciones y denomina a la prueba de documentos, prueba de instrumentos, y se refiere al reconocimiento judicial como inspección personal del juez los que se pueden usar en juicio son: Interrogatorio de las partes; documentos públicos; documentos privados; dictamen de peritos; reconocimiento judicial e interrogatorio de testigos

- **Juicio oral.**- El esquema básico del juicio oral, también llamado juicio plenario en contraste con el juicio sumario que le precedió, se integra con la calificación del delito, la celebración del juicio oral propiamente dicho o vista de la causa criminal y la sentencia.

- **Juez.**- Persona que constituye una categoría (la inferior) dentro de la Carrera judicial, junto a la de Magistrado y Magistrado del Tribunal Supremo, y, como regla general, es titulares de un órgano unipersonal(art.299 de la ley orgánica del poder judicial). En el ejercicio de su función, los jueces actúan con desinterés objetivo respecto a los asuntos que se les planteen y han de ser imparciales e independientes. Así mismo los jueces deben ser también inamovibles(V. independencia; imparcialidad e inamovilidad).A la hora de juzgar, los jueces solo están sometidos al imperio de la ley y el derecho, lo que significa que para determinar si se otorga o no la tutela pedida, deben proceder ateniéndose a las normas del derecho objetivo.

- **Sentencias:** Resoluciones judiciales que deciden definitivamente un proceso o una causa o recurso o cuando la legislación procesal lo establezca. las sentencias después de un encabezamiento, deben expresar en párrafos separados los antecedentes de hecho, los hechos que han sido probados, los fundamentos de Derecho y el fallo. Deben ir firmadas por el Juez, Magistrado o Magistrados. Asimismo, pueden ser dictadas de viva voz cuando lo prevea expresamente la legislación procesal aplicable.

- **Sentencias absolutorias.**- la que no hace lugar a la acusación de un delito en el fuero penal.

- **Partes procesales.** - Las partes son los litigantes en un proceso y se rigen por los principios de igualdad, contradicción, dualidad y buena fe o lealtad procesal. Asimismo es la persona que pide y aquella frente a la que se pide al titular del órgano jurisdiccional la actuación de la pretensión penal y la de resarcimiento, en su caso.

2.4. MARCO REFERENCIAL

2.4.1. Aspectos Generales De La Prueba Testimonial.

- **Evolución histórica de la prueba testimonial.**

Tradicionalmente, la prueba testimonial ha sido el pilar de los medios probatorios, pues al igual que la confesión son las más antiguas. En el derecho egipcio, babilónico, griego, romano, judío e hindú, y también en la edad media, por la poca divulgación del documento, fueron consideradas como la prueba principal; se decía “que el testimonio de dos o tres personas es suficiente” que los “testigos priman sobre escritos”, y según Bentham “Los testigos son los ojos y los oídos de la justicia”.

La Revolución Francesa, genero el movimiento codificador, esto implemento más el uso del documento y el testimonio fue quedando rezagado. Sin embargo, la misma ha ido recuperando el poder de convicción para la solución de los conflictos que se debaten ante la jurisdicción, al punto que actualmente, se tiende a imponer la oralidad para el desarrollo de todas las etapas procesales y en todas las ramas del derecho.

La prueba testimonial, extra juicio, esto es, la que se adquiere antes o por fuera del proceso, se utiliza para probar un hecho determinado, por así exigirlo la ley; la obtención de un beneficio específico, o incluso, para la iniciación de una acción, como prueba sumaria.

Dentro del proceso, tiene como finalidad, que el funcionario judicial que conoce determinado asunto, pueda citar a quienes han conocido por una u otra razón, los hechos que se relacionan en determinada demanda, para que en audiencia pública, previa fijación de fecha y hora para tal efecto, expongan ya sea espontáneamente o por inducción, es decir, en virtud de las preguntas que elaboren, quien lo ha llamado con este fin, por su contraparte o incluso, el mismo Despacho, cuando lo considere necesario. Se consagra la obligación de toda persona, bajo juramento, sin ningún tipo de distinción, de rendir el testimonio que se le haya solicitado en el juicio, o también como prueba anticipada, salvo las excepciones constitucionales y legales. Sin embargo, la norma estipula que en los casos en que un menor de edad sea testigo, no se le debe recibir juramento y en la diligencia debe estar asistido por su representante legal o un pariente mayor de edad.

Atendiendo a la forma como estos testigos han obtenido el conocimiento de los hechos, pueden en clasificarse en:

De manera tal la evolución histórica de la prueba testimonial se estudia con base en la construcción de tres grandes etapas:

- a.) **La etapa de la presunción de veracidad:** Las primeras referencias a la prueba testimonial pueden encontrarse en el Código de Manú (12 siglos AC), que estatuye reglas que posteriormente fueron acogidas por los romanos. Esta primera fase del desarrollo histórico se caracteriza por la confianza plena en la prueba testimonial, pues en aquella época se partía de la presunción de que el hombre siempre decía la verdad. Sin embargo, se establecían algunas limitaciones en cuanto a quienes podían ser admitidos como testigos (v. gr. se excluían los esclavos, impúberes e incluso a las mujeres), limitación que tenía un trasfondo social y político, pues las declaraciones de los nobles eran preferidas sobre los que no fueran considerados “moralmente aptos”, estimación que dependía de la clase social, trabajo y títulos de cada persona. En la antigua Roma se utilizó una fórmula mucho más sencilla para

limitar la recepción de testimonios de quienes no se estimaban dignos de credibilidad, prohibiendo la declaración de los que no tenían status de ciudadanos romanos. Posteriormente, en la Edad Media, por la influencia de los derechos romano y canónico fueron catalogados como “sospechosos” los testigos respecto de quienes existían razones para desconfiar.

- b.) **La etapa de desconfianza:** Superada la fase mística, surgen los primeros escritos dedicados al análisis de las circunstancias que rodean la recepción y valoración del testimonio, que mostraron las enormes imprecisiones que suele contener una declaración judicial y los autores se preocuparon más por señalar inconvenientes que por señalar formas de evitarlos y disminuirlos, lo que generó la edición de catálogos de “defectos” que contribuyeron a mermar la credibilidad del testimonio; se abandonó la presunción de veracidad por una de “mendacidad”, para de esta forma centrarse en el análisis de pruebas –técnicas- que por no ser personales ofrecían mayor posibilidad de confiabilidad para la reconstrucción del hecho.
- c.) **Etapa científica:** Con el desarrollo del derecho procesal se dio una revisión más detenida de los medios probatorios, empezando por las dificultades propias de la prueba testimonial; se acudió entonces a otras disciplinas científicas, como la psicología y la lógica judicial que facilitaron el planteamiento de verdaderas reglas para la recepción y valoración de la prueba testimonial, de manera que su estudio dejó de depender de consideraciones puramente empíricas, pasando su valor a depender del análisis lógico y psicológico que hagan de las diferentes circunstancias que rodean cada declaración individualmente considerada y no de una arbitraria presunción. (Reyes Alvarado, 2001)

- **Concepto de prueba testimonial.**

Como bien menciona Iragorri Díez, la prueba testimonial es un medio probatorio importante que ha resistido las críticas que se le han formulado a través de muchos años, teniendo vigencia en la actualidad dentro de los procedimientos acusatorios. Este mismo autor ensaya una definición de “*testimonio*”, indicando que por éste se entiende aquella *relación libre y meditada* que una persona hace ante el juez, acerca de los hechos antecedentes, coetáneos o subsiguientes a los acontecimientos delictuosos, por lo que puede hablarse de testigos *ante facto*, *in facto* y *ex post facto*. (Benjamin, 2002)

Por su parte Devis Echandía propone dos definiciones de “*testimonio*”, una en sentido estricto y una en sentido amplio: en la primera, el testimonio es un *medio de prueba* que consiste en la declaración representativa que una persona -que no es parte en el proceso en que se aduce- hace a un juez con fines procesales, sobre lo que sabe con respecto a un hecho de cualquier naturaleza. En sentido amplio, es testimonio también esa *declaración*, cuando proviene de quien es parte en el proceso en que se aduce como prueba, siempre que no perjudique su situación jurídica en ese proceso, porque entonces sería confesión. (Devis, s.f)

Para Cafferata Nores el *testimonio* es la *declaración* de una persona física, recibida en el curso del proceso penal, acerca de lo que pueda conocer por la percepción de sus sentidos sobre los hechos investigados, con el propósito de contribuir a la reconstrucción conceptual de éstos. Para este autor, el concepto de testimonio requiere algunas precisiones:

- El testigo debe tratarse de una persona *real*, pues sólo éstas pueden percibir y transmitir percepciones, en tanto que las personas jurídicas se comunican a través de sus representantes.
- Se excluye la declaración del sospechoso de haber participado en el delito, cuya versión no puede ser considerada testimonio; en cambio se incluye a la víctima y al actor civil en el campo de los testigos.

- El testigo por lo general debe ser citado a participar en el proceso penal, aunque se admite que éste pueda presentarse de manera espontánea.
- Al declarar, el testigo realiza una manifestación de conocimiento: por lo general lo hará oralmente, respondiendo de viva voz al interrogatorio, salvo que tenga algún impedimento físico que no se lo permite (en cuyo caso debe recurrirse a varios métodos para facilitarle la comunicación).
- La declaración debe realizarse dentro del procedimiento
- El conocimiento que puede tener el testigo sobre los hechos investigados deberá haberlo adquirido antes de ser llamado y por *percepción sensorial*: expresará lo que vio, oyó, olió, gustó o tocó.
- El testigo debe declarar sobre lo que conozca y que tenga relación con los hechos investigados, es decir: i). - al hecho delictivo, a las circunstancias que lo agraven y al daño ocasionado; ii). - a los posibles autores, cómplices o instigadores del delito, a las condiciones sociales de éstos y los motivos que pudieron determinarlos a delinquir.
- Al testigo se le escucha porque se espera obtener de él algún dato útil para descubrir la verdad, es decir, idóneo para proporcionar conocimiento sobre los hechos investigados y lograr su reconstrucción conceptual.

• **Caracteres de la prueba testimonial.**

Es regla general que el testimonio debe limitarse a exponer los hechos percibidos, y, si emite algún juicio subjetivo, esto formara parte del hecho sobre el cual testimonia; y de aquí el cuidado del juez en el momento de la valoración. No se debe tampoco confundir las cuestiones tácticas con las reglas del derecho, las que no son objeto del testimonio, excepto cuando se trata de probar las costumbres o leyes extranjeras; pero es regla inmutable que las puras normas del derecho, tomadas abstractamente como principio o máximas, jamás pueden ser motivo de testimonio como tampoco lo son de prueba de otra especie.

En sentido estricto, el testimonio es un medio de prueba que consiste en una declaración de ciencia, representativa, que un tercero hace a un juez con fines procesales, sobre hechos de cualquier naturaleza. En sentido amplio (que incluye la declaración de parte que no contiene una confesión) es la declaración que además de reunir los requisitos anteriores, no perjudica a quien la fórmula es el proceso en que se aduce como prueba. Asimismo, tenemos:

- Debe ser una persona natural
- Debe transmitir una experiencia a través de la narración de los hechos percibidos.
- Los hechos narrados deben tener relevancia en el proceso.
- Las personas que dan su testimonio tienen conocimiento de los hechos litigiosos.
- El testimonio para ser traído al proceso debe ser conducente al esclarecimiento del hecho objeto de investigación, pues de lo contrario será un testimonio inconducente, esto es ajeno al proceso.

- **Naturaleza jurídica de la prueba testimonial.**

Tal como apunta Aleman Cano, la prueba puede definirse como la *actividad procesal* cuyo fin es concordar las afirmaciones fácticas con los hechos y circunstancias realmente acaecidos; la actividad probatoria proyectada sobre dichas afirmaciones introducidas en el proceso, han de posibilitar al órgano decisorio la obtención de un determinado grado de convicción con respecto a éstas. Señala este mismo autor que las *fuentes de prueba* son los elementos existentes en la realidad anterior y extraña al proceso, y existen independientemente a éste. Por otro lado, los *medios de prueba* testimonial se constituyen como la *exteriorización procesal* de esas fuentes; éstas, para fijarse en el proceso, necesitan un instrumento adecuado: los medios de prueba establecidos en la ley procesal.

En este orden de ideas, el testigo conoce los hechos aún antes de generarse el proceso la fuente pero sólo repercutirá en aquel si logra penetrar en el proceso como medio –prueba testifical por lo que el testigo considerado como fuente de prueba ha de ser necesariamente una persona física y su declaración vertida en el proceso (testimonio, prueba por excelencia), medio de prueba *personal* y de carácter *instrumental*. (Jaime, 2002).

De esta forma, como *medio de prueba* el testimonio constituye una declaración de ciencia o conocimiento referida a hechos o circunstancias que no persigue determinados efectos jurídicos, siendo que esta declaración bien puede corresponderse o no con la verdad de los hechos y en ese caso se obtendrá, o no, una determinada eficacia, pero en ambos supuestos se estará ante la presencia de un testimonio, de manera tal que puede afirmarse que el verdadero presupuesto de éste se encuentra constituido por la *representación de un hecho* y no por su percepción, ni la realidad del hecho representado, que bien puede faltar sin que por eso deje de ser un testimonio. (valera, 2009).

Como se indica sobre el testimonio es aquél que se produce en juicio, en la inmediación de las partes, con el contradictorio, de manera que la prueba se origina frente a los interesados, que pueden lograr la información necesaria gracias al interrogatorio y al contacto directo con el deponente, reiterando a su vez que la denuncia no es un testimonio, si más bien la noticia del hecho, con la información que las autoridades lograron –y discriminaron- de la víctima o denunciante. Su interés procesal es fungir como un dato histórico cronológico de su interposición, en espera de que la información esencial del suceso se mantenga y coincida con la narración en juicio, aun cuando en este último escenario puede ser mucho más amplia, detallada o incluso podría suceder que en debate por el transcurso del tiempo algunos detalles se hayan olvidado y de allí que pueda hacerse uso de la información de la denuncia para el interrogatorio, razón por la cual no procede, comparar al mismo nivel ambas, pues una es registro escrito de información y la denuncia como tal constituye prueba testimonial.

De acuerdo con lo expuesto hasta acá, podemos entonces sintetizar los elementos que integran la naturaleza jurídica del testimonio, siguiendo a Devis Echandía, de la siguiente forma:

- Es un acto jurídico conscientemente ejecutado
- Es un medio de prueba judicial
- Es una prueba indirecta, personal, representativa e histórica

- Consiste en una narración de hechos relacionados con el *thema probandum* de la causa penal
- Es una declaración específica (una especie del género amplio de las declaraciones)
- Es una declaración de ciencia de carácter *representativo*, lo que significa que cuando el juez percibe el hecho del testimonio, necesariamente se determina en él la idea de otro hecho.

• Objeto de la Prueba Testimonial.

En términos generales la doctrina coincide en que el testimonio recae sobre hechos que han llegado al conocimiento del testigo, y el deber de testimoniar tiene por objeto el conocimiento que sobre ellos se tiene. Se considera preciso, además, que el testigo deponga sobre un hecho pasado aún cuando subsista durante la tramitación del proceso y ocurrido fuera del proceso en el cual declara. Sin perjuicio de lo anterior, la doctrina reconoce dos posiciones con respecto al objeto del testimonio. Por un lado, autores clásicos como Guerrero, Gorphe y Mittermaier sostenían que el testigo debía limitarse a relatar el conocimiento que sobre los hechos le consta o ha podido apreciar, reservándose al Juez y a las partes, emitir un juicio valorativo sobre esta declaración, considerando que también emiten juicios de valor los peritos, quienes son llamados al proceso precisamente por su conocimiento técnico. Estos autores se muestran críticos con el hecho de que un testigo pueda, al momento de rendir testimonio, emitir juicios de valor acerca de la existencia de los hechos y de la responsabilidad del encausado en los hechos denunciados. (Jauchen, 2002)

La segunda posición admite en los juicios de valor en la formación del testimonio. A manera de ejemplo, Cafferata Norez admite como parte del testimonio las opiniones y conclusiones que completen la narración de sus percepciones o inherentes a éstas, o que constituyan juicios de comparación. Davis Echandía, por su parte, sostiene que no basta la sola percepción de un hecho para que exista un testimonio, puesto que el testigo puede narrar hechos realizados por él, lo mismo que hechos deducidos por él de sus propias percepciones y que ofrece a la apreciación del juez, como parte de su testimonio, en cuyo caso, objeto del testimonio es el hecho deducido y no su deducción, porque ésta —al igual que la percepción— son sus fuentes y no su objeto. En virtud de lo anterior, concluye que tanto los hechos percibidos, como los deducidos de éstos, sus juicios u opiniones sobre los mismos, incluyendo su calificación jurídica, y los realizados por el declarante, pueden ser objeto del testimonio de terceros y, con mayor razón, del testimonio de la parte.

En este mismo orden, explica Reyes Alvarado que, como proceso interno de elaboración de ideas, toda narración de hechos percibidos supone la emisión de un juicio de valor como interpretación que se ha hecho de una realidad exterior, de manera que cuando una persona rinde testimonio puede decirse que, a pesar de que objetivamente está limitándose a narrar los hechos percibidos, subjetivamente está transmitiendo un juicio de valor elaborado respecto de los hechos externos captados. Lo importante, entonces, no es discutir la admisibilidad de ese juicio de valor que siempre está contenido en la narración de los hechos, sino en la posibilidad de permitir al testigo que con fundamento en lo percibido pueda emitir juicios de valor *sobre las causas o consecuencias de lo apreciado*. Este mismo autor indica que cuando se admite que toda deposición supone necesariamente un juicio de valor, con ello se hace referencia a la *narración* de lo directamente

percibido (que obviamente es “pura”). En consecuencia, se puede admitir el juicio de valor, siempre y cuando éste no suponga una valoración de los hechos que se hace de manera *independiente a su narración “pura”* para señalar, por ejemplo, posibles causas o consecuencias de lo sucedido, como tampoco es admisible que se otorgue al testigo la libertad de valoración propia de los peritos y jueces, ni es admisible que éste emita un juicio sobre la responsabilidad del imputado. (Alvarado, 2005)

- **Requisitos de admisibilidad de la prueba testimonial**

Para que la prueba testimonial sea admitida por el juez es necesario que se cumplan los siguientes requisitos:

- a) Requisito de pertinencia.

La prueba debe referirse a los hechos controvertidos de lo contrario la prueba no será admitida. Las pruebas pertinentes se refieren a hechos controvertidos, y las pruebas impertinentes a hechos no controvertidos.

La pertinencia de la prueba se refiere a la adecuación que debe existir entre los datos que tiende a proporcionar los hechos sobre los que versa el derecho probatorio

- b) Requisito de conducencia o idoneidad

La prueba testimonial debe ser capaz de probar las pretensiones alegadas por las partes, además debe ser idónea con respecto a los hechos que se van a probar.

La conducencia o idoneidad de la prueba, no consiste solamente en probar los hechos en controversia, sino en establecer la prueba más adecuada para ello, por ejemplo, para probar que existe usurpación de un inmueble, en el caso de la reivindicación, es necesario la presentación de testigos para establecer los extremos planteados.

Es decir que la conducencia de la prueba alude a la eficacia para producir en un caso concreto el convencimiento en el juez sobre la existencia o no de los hechos alegados por las partes.

- c) Requisito de relevancia

La relevancia de la prueba es importante para poder probar los hechos. Se busca obtener mayor información que permite crear certeza en el juez sobre las afirmaciones hechas por las partes.

- **Requisitos generales de validez del testimonio.**

Como punto general para esta sección, se tomara en cuenta lo que diga Varela, para quien la validez de la prueba testimonial debe cumplir con tres requisitos básicos:

- 1.) Admisión de la prueba testimonial en el proceso: la declaración testimonial debe ir precedida de la admisión formulada en legal forma a dicha prueba en el proceso, y recibida dentro de la etapa procesal pertinente.

- 2.) Recepción del testimonio: ha de ser efectuada con las formalidades que establece la ley procesal
- 3.) El testigo debe poseer capacidad jurídica para rendir su declaración.

- **Etapas de formación del testimonio**

Como señala el autor Gorphe que el testimonio es un dato complejo, un producto psicológico que interesa analizar para comprobar si se ha formado correctamente, por lo que el Juez, a fin de apreciar debidamente un testimonio, necesita colocarse mentalmente en las condiciones en que se encontraba el testigo. Este autor señala como principales elementos psicológicos del testimonio los siguientes:

- a.) La percepción visible de la cosa o del hecho, que difiere según los individuos y las condiciones en que se encuentran, pues por lo general los testigos se encuentran en una posición desfavorable dado que su conocimiento se produce por casualidad, involuntariamente, sin preparación y sin interés, lo que origina una percepción más o menos incompleta, fragmentaria y desviada. Por ello las cualidades de la percepción dependen mucho de las condiciones subjetivas en que se encuentra el individuo con respecto al suceso (estado de ánimo, interés, etc.) y las condiciones objetivas en las que dicho objeto se presenta (luz, distancia, movilidad, etc.)
- b.) La memoria, un proceso complejo que comprende varias operaciones: la conservación de las impresiones sensibles, la reproducción de los recuerdos, su evocación y localización en el tiempo. El reconocimiento de los recuerdos requiere un trabajo de selección, de coordinación y de interpretación, que difiere según el sentido crítico de cada sujeto.
- c.) La deposición o comunicación de los recuerdos a la autoridad encargada de recogerlos, que es la operación final destinada a informar al juez directa o indirectamente. En la deposición del testigo intervienen a su vez dos factores: de un parte, la capacidad de expresar con mayor o menor claridad las percepciones reales recibidas y, de otra, la voluntad de reproducirlas fiel y francamente, factores que varían según las personas y de acuerdo con las condiciones de la declaración.

Resulta también muy útil el desarrollo elaborado por el autor Cardozo Isaza, de acuerdo con el cual la formación del testimonio atraviesa por cinco etapas:

- **La percepción:** Es un proceso físico y no mental, como algunos creen, porque la imagen que se crea por la percepción ocurre por un estímulo primeramente físico.
- **La fijación:** Una vez recibida la información y que el sujeto la ha percibido de acuerdo a diversos factores físicos y emocionales, puede fijarla en el consciente o inconsciente, de acuerdo a valoraciones de orden psicológico.

- **La conservación:** La información recibida puede fijarse en el consciente o inconsciente, y dependiendo del tiempo transcurrido y de factores tales como la edad del sujeto, el tiempo que transcurra desde la percepción de los hechos hasta la declaración, pueden afectar esta conservación, ocurriendo que muchas veces, alguna información conservada en el plano del inconsciente es fácilmente llevada al consciente y relatada debido a estímulos emocionales surgidos en forma espontánea.
- **La evocación:** Cuando el hecho que se pretende relatar es evocado, se produce la llamada catarsis, que responde al proceso de evocar los recuerdos previamente fijados y conservados llamado catexis.
- **La declaración:** En esta etapa el testigo, si así lo quiere, debería emitir el relato del cual hizo la percepción, fijación, conservación y evocación, pero sucede también que si en este proceso hubo errores en alguna o varias de estas etapas, el relato del testigo, a pesar de ser sincero, no resulta veraz de acuerdo a los hechos que pretende probarse. (Cardozo, 2001).

- **Principios procesales que informan la prueba testimonial**

Climent Durán dice que las pruebas testimoniales deben sujetarse a una serie de principios básicos, que deben ser respetados porque constituyen la garantía de que la declaración testifical se ha hecho ante la presencia de un Tribunal, de las demás partes interesadas y del público en general –con las excepciones previstas por la misma ley; y que las partes han podido preguntar y repreguntar a los testigos declarantes, en defensa de sus respectivos intereses. Estos principios son tan importantes que su vulneración puede ser determinante de la nulidad de la declaración testimonial, con la consecuente imposibilidad de tomar en consideración o valorar el contenido de dicha declaración:

- a) **Principio de inmediación:** En circunstancias normales, la prueba testifical ha de practicarse, siempre que sea posible, ante la presencia del juez sentenciador, esto porque la verdadera fuerza o valor probatorio que tiene la prueba testifical radica en el hecho de que se procede ante la presencia inmediata de los jueces, siendo que la observancia de este principio tiene una decisiva influencia a la hora de conformar el convencimiento judicial, como determinante que es del pronunciamiento hecho por el tribunal sentenciador, sea condenatorio o absolutorio. Por lo tanto, en nuestro sistema procesal penal se considera que el Principio de Inmediación es propio de la fase de debate, de acuerdo con el cual el debate debe realizarse de manera ininterrumpida con la presencia de todas las partes, de manera que la prueba debe evacuarse en frente del juez para que éste pueda apreciarla y valorarla directamente. (Climent duran, 2005)
- b) **Principio de contradicción:** La prueba testifical ha de producirse contradictoriamente, esto es, ante la presencia física del imputado, quien a través de su abogado defensor ha de poder interrogar a los testigos comparecidos a petición del mismo, y también ha de poder contrainterrogar a los testigos de cargo comparecidos a petición de la acusación pública o particular.

Excepciones:

- **Testigos protegidos:** En aquellas personas que cuando su conocimiento represente un riesgo para su vida o su integridad física del testigo y/o la de sus familiares, con motivo de su denuncia o intervención en el proceso, éste tendrá derecho a que se reserven sus datos de identificación, como nombre, cédula y domicilio, números de teléfono o lugar de trabajo y que no consten en la documentación del proceso; además tendrá derecho a mantener reserva de sus características físicas individualizantes, cuando, por la naturaleza del hecho, estas no sean conocidas por el imputado u otras personas relacionadas con él, sin perjuicio del derecho de defensa. Ya propiamente en la fase de debate, dispone para la recepción del testimonio de una víctima o de un testigo protegido, el tribunal dispondrá que se haga en las condiciones y por los medios tecnológicos que garanticen la protección acordada, en especial cuando sea necesario mantener reserva de las características físicas individualizantes del declarante, como su rostro o su voz, garantizando siempre el interrogatorio de las partes.
 - **Testigos especiales:** Cuando deba recibirse la declaración de personas menores de edad víctimas o testigos, deberá considerarse su interés superior a la hora de su recepción; para ello el Ministerio Público, el juez o tribunal de juicio que conozca de la causa y según la etapa procesal en la que se encuentre, adoptarán las medidas necesarias para que se reduzcan los trámites y se reciba el testimonio en las condiciones especiales que se requieran, disponiendo su recepción en privado o mediante el uso de cámaras especiales para evitar el contacto del menor con las partes. Con respecto a éstos, debe garantizarse los derechos del menor, el tribunal podrá disponer que se reciba su testimonio en una sala especial, o con el uso de cámaras especiales o de los medios tecnológicos disponibles, que faciliten a la persona menor de edad el relato, sin el contacto con las partes, cuando ello sea recomendado.
- c) **Principio de oralidad:** Se satisface mediante la comparecencia personal de los testigos durante el acto del juicio oral, contestando a viva voz a las preguntas de las partes acusadoras o acusadas les hagan, todo lo cual es oído por el Tribunal sentenciador, como el destinatario final que es la declaración testifical, la audiencia será oral; de esa forma deberán declarar el imputado y los testigos y las demás personas que participen en ella.

El juicio oral es la fase principal del debate, de donde la decisión que se llegue a adoptar dependerá esencialmente de los elementos probatorios que en el mismo se lleguen a evacuar con plenas garantías de participación y contradictorio.

- d) **Principio de publicidad:** Esta exigencia se basa en que la presencia del público constituye una manera eficaz de controlar lo ocurrido durante el proceso oral. Este principio, establece que el Tribunal, mediante auto fundado, puede disponer que el debate se realice en forma total o parcialmente privada cuando.

Se afecte directamente el pudor, la vida privada o la integridad física de alguno de los intervinientes; Afecte gravemente la seguridad del Estado o los intereses de la justicia; peligro un secreto oficial, particular, cuya revelación indebida sea punible; esté previsto en una norma; se le reciba declaración a una persona menor de edad y el tribunal estime inconveniente la publicidad, en atención a su interés superior; Se reciba el testimonio de víctimas y testigos de la trata de personas; Se reciba el testimonio de víctimas o de testigos protegidos procesalmente. (Framarino del Malatesta, s.f)

2.4.2 Relevancias Jurídicas del Testigo

▪ Evolución histórica del testigo.

La prueba por testigos no surgió al mismo tiempo que el proceso penal; se requirió cierto desarrollo de éste para diferenciarse un tanto del proceso civil, de manera tal que las partes no fueran factores predominantes de prueba, y que el formalismo cediera terreno como criterio dominante, como método prevaleciente, es decir, se hizo necesario cierto *sentimiento de confianza* en el prójimo, siendo que una vez superadas las primeras fases del proceso penal, la prueba por testigos se infiltra en él, se introduce poco a poco en su desarrollo, lo acompaña en todas sus vicisitudes, se convierte en elemento integrante del proceso y refleja, en su estructura, su cambiante expresión.

En ese sentido se puede decir que; la prueba por testigos es tan antigua como los más antiguos ordenamientos positivos humanos. Nació a la vida del derecho como el derecho mismo. En consecuencia, la prueba por testigos es tan remota como la humanidad y junto con la confesión, la más antigua.

La confesión y la prueba por testigos en la edad media y gran parte de la edad moderna fueron consideradas como los principales medios probatorios para administrar justicia. Durante muchos siglos se aceptó como verdad innegable y como suficiente prueba la declaración de los testigos, esto se debía a que estas pruebas eran importantes para que el juzgador haga el reconocimiento judicial y haga un buen desarrollo del proceso.

Por ello BENTHAM sostenía que “los testigos son los ojos y oídos de la justicia”. En los pueblos primitivos, cuando el acusado no confesaba el hecho que se le atribuía se recurría en primer término a los testigos; ya que se consideraba la palabra un medio suficiente de convicción, y el principal medio de expresión entre las personas en la recreación o representación de los hechos sucedidos. A través del testigo, el juzgador conocía los relatos o narraciones, sobre lo sucedido. (V, 1998)

• Concepto de testigo Directo

En términos comunes entenderemos por testigo, aquella persona física, capaz, fidedigna, extraña al juicio, que es llamada a declarar sobre hechos que han caído bajo el dominio de sus sentidos.

Referente al concepto de testigo, MONTERO AROCA, define a este como un tercero, es decir, una persona ajena al proceso, que aporta al mismo, declarando sobre ello, unos hechos que ha presenciado (visto u oído), o que le han contado

De esta definición se deducen perfectamente sus características. El testigo es siempre una persona física. No puede serlo una persona jurídica, a diferencia de la pericia, porque la utilidad del testigo reside en la aptitud para obtener percepciones sensoriales. De ahí que, como veremos, la ley le exija ciertos requisitos de capacidad.

Con relación al proceso, el testigo ha de tener la condición de tercero. Los que son parte solo pueden someterse a la prueba de interrogatorio de parte.

El testigo, que ha llegado a conocer generalmente los hechos en el momento en que ocurrieron, aporta al proceso su percepción individual de los mismos, explicando su razón de ciencia. Ha de transmitir, pues, no solo su conocimiento personal, sino también su fuente de conocimiento.

Para el procesalista español JAIME GUASP. Testigo es “la persona que, sin ser parte, emite declaraciones sobre datos que no habían adquirido, para el declarante, índole procesal, en el momento de su observación, con finalidad común a todas las pruebas, de provocar la convicción judicial en un determinado sentido. (García A. , 2000)

Haciendo un estudio sobre las diferentes definiciones de testigo, y con base en la exploración doctrinal realizada se considera más completa la siguiente “testigo es la persona física, capaz, diferentes de las partes en el proceso, quien, presuntamente, ha percibido, sensorialmente algún acontecimiento vinculado con los hechos controvertidos en dicho proceso.

Que sea un testigo directo pone en vista que es la única que puede realizar percepciones sensoriales. La capacidad de este testigo es que tiene relación en la aptitud para testimoniar y aptitud legal.

Percepción Sensorial. Abarca cualquier percepción percibida por los sentidos. BENTHAM sostenía que los “testigos directos son los ojos y los oídos de la Justicia”.

Antonio Dellepiane, define que son testigos: "Los que relatan un hecho que ha caído bajo su percepción; o sea aquellos que declaran sobre hechos que hayan podido caer directamente bajo la acción de sus sentidos".

Carnelutti compara al testigo con un “tubo a través del que se transmite la impresión, del objeto percibido al juez que no lo percibió, por lo cual califica como recepticia la percepción del testigo, quien entra en contacto directo e inmediato con el destinatario del testimonio (juez) para presentar en su presencia el hecho del que tiene experiencia en virtud de haberlo percibido. (García C. , 2005).

- **Momento que se adquiere la calidad de Testigo dentro de un proceso Penal**

Habiendo definido en el tema sobre el testigo, es relevante dilucidar en qué momento éste adquiere la calidad de tal, dentro de un Proceso Penal; para lo cual existe diversidad de criterios, tales como:

- a) Desde el momento que ha presenciado los hechos que se investigan.
- b) Desde que aparece mencionado en autos, ya sea a solicitud de partes u oficiosamente.
- c) Desde el momento en que el Juez dicta la providencia que ordena la recepción del testimonio.
- d) En el acto que se hace presente físicamente ante el Juez o Tribunal competente para llevar a cabo su declaración.

En relación al primer criterio, Joaquín Omar Alas Guadron, expone: "La persona que tiene conocimiento de algún hecho que será objeto de prueba, potencialmente tiene la calidad de testigo".

En cuanto al segundo criterio, Eugenio Florián, expone:

"Desde el punto de vista formal es reputada testigo toda persona física, llamada a decir aquello que sepa sobre el objeto del juicio, con fines de prueba. (Florian, 1998)

En relación al tercer criterio citamos a Eugenio Florián, expone que: "Lo que da a una persona la calidad de testigo es su citación, su llamamiento al Proceso Penal".

En cuanto al cuarto criterio C.J.A.Mittermaier, expone: "Propiamente hablando, el testigo es la persona que se encuentra presente en el momento en que el hecho se realiza, pero en la práctica y relativamente a la prueba no adquiere importancia ni se trata verdaderamente de él como tal sino cuando habla y refiere lo que ha visto. (C.J.A, s.f)

En algunos casos se permite que el testigo pueda ser también el agraviado. En la figura jurídica del artículo 96 del Código Procesal Penal se fundan dos posiciones el de actor civil y el de testigo: "La intervención del agraviado como actor civil no lo exime del deber de declarar como testigo en las actuaciones de la investigación y del juicio oral".

Vemos que dentro de la normativa encontramos en el artículo 171 inciso 5 del CPP. "Para la declaración del agraviado, rigen las mismas reglas prescritas para los testigos." Podemos ver que el testigo según las circunstancias, puede tener intereses en calidad de agraviado. (editores, 2017).

- **Tipos de Testigos:**

- **Testigo Presencial o Directo.**

Se habla de testigo presencial cuando la persona vio los acontecimientos de forma directa, ha percibido directamente los hechos. Muchas veces puede formar parte de la fuente de prueba, Por lo cual el resultado de la internalización directa del hecho delictivo lo hace a través de la percepción.

Siendo este un órgano fuente de preferencia para la convicción del juez en el desarrollo y decisión del proceso. El que declara en contra del imputado. En el proceso penal se tiene como testigo de cargo ya es quien presenta la Fiscalía, o el Querellante particular, por cuanto que la carga de la prueba recae en el Estado a través de los agentes del Ministerio Público y el querellante necesario o coadyuvante y se necesita de la prueba de imputación. (fernando Ugaz, 2011)

- **Testigo de referencia o oídas**

Por testigo debe entenderse a aquel que no conoce por sí mismo los hechos sobre los que depone, sino que es informado de ellos por una tercera persona No ha percibido directamente los hechos. La información que posee es derivada; Este tipo de declaración es subsidiaria, supletoria y excepcional.

De existir divergencia entre ambas declaraciones, se preferirá la declaración del testigo directo.

- **Deberes y derechos de los testigos**

- Deber de comparecer al proceso: Dado que el proceso penal constituye un servicio tendiente a lograr la realización del derecho, y con ello la armonía y paz social, los componentes de la sociedad tienen el deber jurídico de colaborar con el Estado para una mejor realización de la justicia. Por lo anterior, dicho deber es de carácter público y recae sobre todas las personas que están sometidas a la jurisdicción nacional, sean nacionales o extranjeras.

Además, como bien apunta Jauchen, la obligación de cooperar viene en virtud de que la circunstancia de haber percibido un hecho de relevancia para determinada causa penal torna a su requerida actividad en un servicio indispensable para la comunidad. Por su propia naturaleza, entonces, el testigo es insustituible, pues evidentemente no puede deponer otra persona en su lugar, ni puede hacerlo tampoco por intermedio de mandatario ni aún con poder especial.

La incomparecencia de los testigos es uno de los grandes inconvenientes a la hora de proceder a una mejor aplicación de la justicia, dado que el justiciable o la sociedad pueden ver frustradas sus respectivas pretensiones como consecuencia de la falta de comparecencia de un determinado testigo.

Ahora bien, en el caso de los testigos que residen en el extranjero, se dispone que se procederá conforme a las reglas nacionales o del Derecho Internacional para el auxilio judicial. Sin embargo, podrá requerirse la autorización del Estado en el cual se encuentre, para que sea interrogado por el representante consular, por un juez o por un representante del Ministerio Público, según sea la fase del procedimiento y la naturaleza del acto de que se trate. (Rodríguez L. , 2009).

- **Deber de declarar:**

Quienes han sido encargados de la función de administrar la justicia no están en capacidad de percibir por sí mismos todos los hechos que han de ser sometidos a su estudio, por lo que es evidente que se requiere la ayuda de todos aquellos que de alguna manera pueden colaborar con el funcionario en la reconstrucción de los hechos; por eso, en desarrollo de esa obligación general que se tiene en el sentido de colaborar con dicha función pública (esencial para el mantenimiento de la armonía social), se ha establecido que toda persona tiene el deber de rendir la declaración que le sea solicitada por las autoridades competentes.

el testigo tiene el deber de comparecer y de contestar en forma expresa y no evasiva las preguntas que se le formulen, para cuyo cumplimiento el funcionario puede recurrir a los mecanismos coercitivos o sanciones establecidas en la ley, pero debe gozar de absoluta libertad respecto al contenido de su testimonio, con la única limitación de que debe responder de manera franca y expresa, sin evasivas, así sea para decir simplemente que nada le consta o que nada sabe con respecto al hecho consultado.

Efectivamente, nuestro sistema prevé excepciones al deber de declarar. En primer lugar, el mismo n numeral 163 inciso 2 CPP exime al testigo de obligación de declarar sobre hechos que podrían surgirle responsabilidad penal.

Asimismo, el numeral 163 inciso 3 CPP instituye un deber de abstención sobre hechos como el testigo policía, militar etc., así como los funcionarios públicos sobre secretos de Estado. (justicia, 2016).

- **Derechos de los testigos**

- 1.- Todo testigo tiene derecho a abstenerse de declarar contra su cónyuge, conviviente, ascendiente, descendiente o hermano.
- 2.- Todo testigo tiene derecho a abstenerse de declarar contra su cónyuge, conviviente, ascendiente, descendiente o hermano.

3.- Todo testigo tiene derecho a negarse a contestar aquellas preguntas cuya respuesta pueda incriminarlo a él, a su cónyuge, a su conviviente, hermanos, o alguno de sus descendientes o ascendientes.

4.- Todo testigo tiene derecho a no declarar cuando por su profesión o función legal tuviera el deber de guardar silencio, como es el caso del abogado, médico o confesor.

5.- Todo testigo que carezca de medios económicos, tiene derecho a que le paguen anticipadamente los gastos de traslado y habitación que le pudiera ocasionar su participación en el Juicio Oral.

6.- Todo testigo tiene el deber de comunicar al Fiscal del Ministerio Público cualquier cambio de domicilio o morada, hasta la realización de la audiencia del Juicio Oral.

- **Riesgo de autoincriminación del testigo**

La no autoincriminación constituye un Derecho humano, que permite que el imputado no pueda ser obligado a declarar contra sí mismo ni a declararse culpable. El inculcado, protegido por la cláusula de no autoincriminación, conserva la facultad de no responder, sin que pueda emplearse ningún medio coactivo ni intimidatorio contra éste y sin que quepa extraer ningún elemento positivo de prueba de su silencio. El derecho a la no incriminación deriva del respeto a la dignidad de la persona, que constituye una parte esencial del proceso en un Estado de Derecho. (Castro, Derecho procesal penal, 2004)

El delito bajo análisis tipifica como delito aquella conducta del testigo que si bien concurrió a las instalaciones de la autoridad (policial, fiscal o judicial) no quiso declarar y optó por guardar silencio, en tanto éste advirtió que de los hechos incriminados podía surgir alguna responsabilidad propia (art. 163.2 del CPP), limitándose la diligencia únicamente a consignar sus generales de ley.

Aquí, debemos considerar lo dicho por Sánchez Velarde

El testigo no puede ser obligado a declarar sobre hechos de los que pueda surgir su responsabilidad penal, por la vigencia del principio de la no autoincriminación, el que no sólo rige cuando se está comprendido formalmente como imputado en el proceso penal, sino cuando se trata de las declaraciones de una persona, independiente (sic) de su condición. (Velarde, 2003)

Entonces, el artículo 163.2 de la norma adjetiva guarda lógica correspondencia con el principio de no autoincriminación, en tanto ésta no es exclusiva del imputado.

Así pues, cuando la norma procesal señala que “el testigo no puede ser obligado a declarar sobre hechos de los cuales podría surgir su responsabilidad penal”, queda claro que en ese supuesto el testigo no podrá ser pasible de denuncia penal por el delito de negativa a colaborar con la administración de justicia.

Al respecto cabe hacer algunas precisiones:

– Una cuestión relevante, para efectos de la configuración de esta modalidad, es la referida a la advertencia previa. Es decir, la autoridad que conduce la diligencia debe advertirle al testigo, antes de iniciar la declaración, que tiene derecho a rehusarse a prestar testimonio total o parcialmente.

_ Esta regla es impuesta por el artículo 165.1 del CPP —parte final— cuando señala que “(...) todos ellos serán advertidos, antes de la diligencia, del derecho que les asiste para rehusar a prestar testimonio en todo o en parte”

Desde luego que esta advertencia debe constar en el acta de declaración respectiva, en el entendido de que fue expuesta oralmente al testigo para su debido conocimiento. Además, “en caso que la diligencia se llevare a cabo sin respetarse este derecho, será declarada nula por constituir una prohibición probatoria” (flores, 2015).

- **Incumplimiento de deberes procesales**

Antecedentes legales

El delito de falsedad en juicio es uno de aquellos que en sus raíces históricas se pierden en la perspectiva de los pueblos primigenios donde se condenaba y sancionaba esta clase de actos como uno de los casos más graves y lesivos para la sociedad humana. Durante siglos la falsedad y la calumnia fueron sinónimos de las peores felonías a los que podía descender el hombre con el fin mezquino de obtener una ventaja. Y con el pasar del tiempo la legislación peruana adquirió el modelo de la legislación extranjera en este caso el argentino; lo cual fue útil para la redacción del tipo penal peruano.

Figura Penal

En este caso estamos ante un tipo penal de autores bien delimitados quienes dolosamente omiten con cumplir un deber para la administración pública. el tipo es de un espectro amplio n cuanto al sujeto pasivo pues no se reduce al solo ámbito jurisdiccional.

La figura penal es un caso específico en referencia a los autores y el hecho material de desobediencia a la autoridad del funcionario público.

Bien jurídico protegido

Objeto de la tutela penal es proteger el normal desarrollo de los procesos de la administración publica en sentido amplio que se verían afectados en su viabilidad al no poder concretarse los aportes de los sujetos mencionados en el tipo penal, lo cual obstaculiza en algunos casos paralizara las investigaciones y procesamientos.

Sujeto activo

Exclusivamente el testigo, perito, traductor o interprete no oficiales.

- **Testigo:** es quien teniendo conocimiento de hechos es llamado o requerido a declarar en un proceso pudiendo ser un particular (mayor o menor de edad) o un sujeto especial por el cargo público.
- **Perito:** es el que posee conocimientos técnicos o especiales de naturaleza diversa y quien es convocado para dictaminar o ratificarse en su dictamen.
- **Interprete:** es la persona que sirve de intermediaria para entender lo dicho por quién habla un idioma distinto al oficial y con el que se desarrolla el proceso.
- **Traductor:** es el especialista que convierte al idioma oficial lo que está escrito en idioma o dialecto distinto (extranjero o nacional).

Sujeto pasivo

La administración pública en general

Comportamientos típicos

El delito como indica Creus, es un delito de omisión ya que con él se viola un mandato que impone una determinada conducta, no realizándola. (Creus, 2012)

El verbo rector es *abstenerse de*. La figura penal está compuesta por dos tipos:

- a) el abstenerse de comparecer a prestar declaración, informe o servicio

El abstenerse de comparecer el testigo, perito traductor o interprete desobedece la intimación ó sea la notificación con carácter de cumplimiento obligatorio hecha legalmente de comparecer, es decir de presentarse ante la autoridad que lo ha requerido en el lugar día y hora señalada, por cual dicho comportamiento constituye una omisión simple llamada también omisión propia que infringe el mandato contenido en el requerimiento.

El momento típico generalmente se sujeta a lo dispuesto en los respectivos ordenamientos procesales o procedimientos que por lo general requieren luego de citaciones regulares, bajo apercibimiento en caso extremo de efectuar la denuncia penal.

- b) el abstenerse de prestar declaración, informe o servicio.

El comportamiento típico esta precedido aquí de una acción: el comparecer físicamente ante la presencia del funcionario. La omisión delictiva se presenta al negarse el sujeto activo (testigo, perito, traductor o interprete) a dar su declaración (caso del testigo) brinda su informe (en el caso del perito) o prestar su servicio (en el caso del traductor o interprete). El momento de la negativa se puede dar al comenzar el acto procesal y ser invocado a cumplir con el contenido del requerimiento o antes de iniciado este. la negativa no requiere ser total, pues el agente puede cumplir en parte y negarse en el resto de declaración, informe o servicio.

El efecto de la desobediencia es el mismo: el entorpecimiento de la laboral procesal administrativa o jurisdiccional y la no colaboración o auxilio con la labor funcional, el proceso y la verdad.

Legalidad del requerimiento

el requerimiento es decir la orden dirigida al testigo perito traductor o interprete, debe haber sido dada en observancia estricta de la competencia del funcionario (de no darse este requisito la negativa a concurrir o cumplir deviene atípica) así como haberse cumplido lo determinado en las reglas o procedimientos sobre notificaciones y apercibimientos.

finalmente, como condición que igualmente puede restarle tipicidad al hecho debe existir obligación o deber de comparecer y cumplir con la declaración, informe o servicio.

Elemento subjetivo

El delito doloso, las irregularidades administrativas se sustancian en sus vías respectivas, el dolo implica el conocimiento del requerimiento oficial y la voluntad de abstenerse a concurrir o cumplir el deber si se concurrido ante el funcionario.

Consumación y Tentativa

Al tratarse de un delito de desobediencia específica por omisión propia, el delito se consuma, sin requerir resultado, con la no concurrencia de los sujetos pasivos; o si concurren al negarse a declarar, informar o prestar el servicio indicado.

La tentativa en el delito de omisión propia (o de simple desobediencia) es controvertible. El desistimiento voluntario de persistir en la omisión, después de haberse consumado el delito no cual no surte efectos legales de excluir la responsabilidad penal. (Vargas, 2009)

Participación

La modalidad usual de participación es la instigación a la omisión al requerimiento.

Penalidad de la Inconcurrencia del testigo o perito al juicio en el código penal peruano

Pese haber sido citado oportunamente, el testigo o perito no concurre al juicio oral, el juez ordenará que sea conducido compulsivamente con apoyo de la Policía Nacional del Perú, y ordenará a la parte que lo propuso, colabore para que este asista a la próxima audiencia. Asimismo, si no se llegará a localizar al testigo o perito para su conducción compulsiva, el juicio continuará con prescindencia de la testimonial.

El artículo 371° del Código Penal establece sanción no mayor de dos años al testigo o perito que siendo legalmente requerido se abstiene de comparecer o de prestar su declaración; sin duda que esto se explica debido a la necesidad e importancia que tiene el esclarecimiento y la búsqueda de la verdad

material o histórica, que interesa en materia penal. Los sujetos imprescindibles del proceso penal constituyen el fiscal, el acusado y su abogado defensor, por tanto, la no presencia de un testigo no puede ni debe ser motivo de paralización del juicio oral.

2.4.3.- ETAPA DE JUZGAMIENTO

2.4.3.1 Definición

El juicio oral es la etapa procesal donde se desarrollarán y actuarán los medios de prueba admitidos en el control de acusación, esta fase se desarrolla en sesiones, siendo sin duda alguna el periodo o momento fundamental del proceso penal, dado que está destinada al aporte de las pruebas y a la producción de los informes de los defensores, tanto de la sociedad, como de privados, frente al órgano jurisdiccional. Como tal, el juicio oral es la discusión de la prueba reunida en el proceso, que se lleva a cabo en forma acusatoria y en la que rigen los principios de contradicción, publicidad, oralidad, inmediación y continuidad.

En tanto que es allí en donde se resuelve de modo definitivo el conflicto social que subyace y da origen al proceso penal no puede ser sino ser el centro del proceso penal. (M.Binder, 1993)

La etapa del juicio oral, enseña Giovanni Leone, abarca aquel conjunto de actividades que se despliegan desde el inicio de las formalidades de apertura hasta el final de la discusión. (Gioffred)

En la etapa de juicio oral, las audiencias son el escenario donde se practican las pruebas de oficio y de defensa; allí tiene lugar, tanto los planeamientos definitivos de acusación y de defensa, basados en las pruebas prácticas, cuanto los debates jurídicos sobre los hechos penales. Es de instar, que su preeminencia e importancia trascendental, por encima de las otras etapas procesales, consiste en que en la audiencia de juicio oral se someten a enjuiciamiento las conductas penales y que, tras el debate, el órgano jurisdiccional, juzgando, dicta sentencia.

El juicio oral se presenta como el mecanismo más apto para lograr la reproducción lógica del hecho delictuoso; como el más eficiente para descubrir la verdad; como el más idóneo para que el juez forme un recto y maduro convencimiento; como el más capaz de excluir el arbitrio judicial y dar a las partes oportunidad para defender sus intereses; como el que permite el control público de los actos judiciales; que es fuente de rectitud, de ilustración y garantía de justicia; como el que mejor responde a las exigencias constitucionales (Mariconde, 1986)

En rigor, el juicio oral se integra por un conjunto de actos formalmente regulados y ordenados conforme a un método dialéctico en función de una lógica jurídica: proposición, prueba y discusión de las cuestiones a decidir, de manera tal que se manifiesta en toda su amplitud el contenido del proceso.

Desde esta perspectiva, en tanto en el juicio oral se aportan las pruebas y se producen los informes de los defensores de las partes frente al órgano jurisdiccional, la instrucción sólo tiene una función preparatoria, de indudable valor, pero por sí mismo no vale para suministrar los elementos de convicción que son necesarios como base de una sentencia en la que se dispone sobre derechos fundamentales de las personas, mediante una absolución o una condena (Ferrandiz, 1987).

- **Auto de citación a juicio**

Con el auto de citación a juicio se inicia el juicio oral, mediante el cual se cita a todas las personas involucradas en el proceso (imputados, agraviados, testigos y peritos), los mismos que darán contenido y existencia al debate. El propósito del auto de citación a juicio es la coincidencia en el tiempo y en el espacio (sala de audiencias), de todos los sujetos procesales; así como los testigos, peritos y de las pruebas que tengan que intervenir en el proceso. Como se puede apreciar, no se trata solamente de una mera resolución, sino por el contrario, de una resolución de valiosa importancia que busca la preparación al desarrollo del juicio oral. En el auto de citación a juicio se identifica a través de los nombres, los testigos que han de actuar su declaración en juicio oral.

- **Principios desarrollados en el juicio**

Como Refiere el autor Baytelman, que los principios del juicio oral son concebidos como un conjunto de ideas fuera o políticas que deben de tener en cuenta para el juzgamiento de una persona

En consecuencia, los principios son reglas fundamentales o conjunto de indicadores que garantizan el correcto manejo y desarrollo durante el inicio y culminación del juicio oral.

Los principios específicos del juzgamiento oral son categorías procesales básicas que gobiernan la iniciación, desarrollo y conclusión de la audiencia. (Mass, 2003)

Dentro los principios clásicos tenemos:

- a) **Principio de inmediación:**

Este principio refiere que no debe mediar nadie entre el juez y la percepción directa de la prueba; para la realización de este principio debemos contar con el instrumento de la oralidad porque la concentración propicia la mediación.

Si el juez no tiene la capacidad estar directamente con el testigo que está actuara con su declaración como medio de prueba, entonces no está en condiciones de realizar un verdadero juicio de credibilidad respecto de lo que el testigo manifestara a través de su lenguaje verbal y gestual; por lo que, a falta de inmediación, siempre vamos a encontrarnos ante información poco confiable, no siendo garantista fundar válidamente una sentencia condenatoria en estas condiciones.

Un sistema acusatorio otorga la importancia debida a la inmediación del juez con la prueba, razón por la que inclusive si se trata de un testigo clave y no aparece en el juicio oral, el fiscal o defensa que lo requiera no podrá presentar como prueba la declaración que este prestó en la investigación preparatoria, no habiendo sido valorada por el juez de juzgamiento quien le dará valor probatorio a dicha declaración; siendo que, si se acepta dicha manifestación escrita, el juez o jueces del colegiado, solo tendrán una inmediación con el papel y no con el órgano de prueba(testigo)

Al respecto, el maestro Mixan Mass, afirma que es la relación interpersonal directa: “frente a frente”, “cara a cara” entre el acusado y el juzgador, entre el acusado y acusador, entre el acusado y los defensores y entre éstos y el juzgador y el acusador, respectivamente; también entre el testigo y/o perito, el acusador y el juzgador, entre el agraviado o el actor civil y el tercero civilmente responsable. En este sentido, se puede decir, que la inmediación es una relación interpersonal directa de todos entre sí y a su turno.

b) Principio de contradicción

Este principio, envuelve que nadie puede ser condenado sin ser oído y vencido en juicio; lo cual implica que el acusado tenga la posibilidad de defenderse expresándose libremente sobre cada uno de los extremos de la imputación hecha en su contra.

La imputación o acusación, es la vista de este principio, la cual conlleva a que el acusado la niegue en todos sus extremos o en parte, para prescindir o aminorar la consecuencia jurídico penal resultante de la imputación, debiendo ayudarse de todos los medios de prueba que puedan fortalecer su argumentación frente a la imputación.

La contradicción, derivada del derecho de defensa, permite también que el juez pueda aceptar una información que ha sido debidamente procesada y puesta a prueba como es la declaración del testigo ; debiendo trasladarla a la contraparte, dándole oportunidad a desestimarla y de esta manera desvirtuar la imputación hecha en su contra.

c) Principio de Oralidad

Sostiene Roxin, que un proceso es oral, si la fundamentación de la sentencia se realiza exclusivamente mediante el material de hecho, introducido verbalmente en el juicio.

Se entiende por oralidad, la forma procedimental que implica fundamentar la resolución judicial únicamente con el material aportado por las partes por medio de la palabra hablada, y especialmente en la prueba desarrollada oralmente ante el órgano judicial (Deu, 2003)

Así pues, el artículo 361° del Código Procesal Penal establece que: “La audiencia se realiza oralmente, pero se documenta en acta (...) toda petición o cuestión propuesta en audiencia será argumentada oralmente, al igual que la recepción de las pruebas y, en general, toda intervención de quienes participan en ella”

De esta manera, la oralidad se convierte en el mejor componente para la actuación probatoria, toda vez que, a través de la misma se expresan tanto las partes, como testigos y peritos.

Por otro lado, se debe tener en cuenta que la oralidad no significa la lectura de escritos que afectarían la inmediación y el contradictorio; por el contrario, es la declaración que debe ser oída por todas las partes procesales.

d) Principio de Publicidad

La publicidad es una garantía específica consagrada en el artículo 139° inciso 4 de la Constitución Política del Perú. La publicidad de los debates es la posibilidad de asistencia física de la sociedad en general a la ejecución y práctica de la prueba. (Sendro, 2007)

El principio de publicidad implica que no debe haber justicia secreta, procedimientos ocultos, ni fallos sin antecedentes ni motivaciones. El sistema acusatorio garantista, establece como regla general que todos los actos son públicos, salvo algunas excepciones en donde se ordena el secreto de alguna diligencia o documento por tiempo limitado.

La publicidad en la etapa de investigación implica que todos los sujetos procesales puedan conocer en cualquier momento, los actuados y además obtener copias de los mismos.

El principio de publicidad se encuentra consagrado en tratados internacionales de los cuales el Perú forma parte, así pues, el artículo 8° inciso 5 de la convención Americana de Derechos Humanos señala que: “el proceso penal debe ser público, salvo en lo que sea necesario para preservar los intereses de la justicia”. Del mismo modo, en nuestro país, se encuentra regulado en el artículo 139° inciso 4 de la Constitución Política del Perú, y el inciso 2° del artículo I del Título Preliminar y el art. 357° del Código Procesal Penal.

En relación a este principio, el artículo 357° del código antes citado, señala que el juicio oral es público, no obstante, ello, el Juzgado mediante auto especialmente motivado podrá resolver, aun de oficio, que el acto oral se realice total o parcialmente en privado.

Finalmente, el citado código ha dejado establecido que la lectura de la sentencia siempre será pública, a excepción de los casos en los que el interés de menores de edad exija lo contrario.

2.4.3.2 Desarrollo del Juicio

Instalada la audiencia con la presencia del juez o jueces que integran el juzgado colegiado, el fiscal, el acusado y su abogado defensor, habiendo verificado el juez la correcta citación de las partes, así como la concurrencia de los testigos y peritos emplazados, se dará inicio a la etapa principal del proceso penal, donde se debatirá la inocencia o culpabilidad del imputado, basándose dicho debate en la actuación de pruebas y testimoniales admitidas para el juicio así como la teoría del caso planteada por las partes procesales.

Una vez iniciado el juicio oral, tanto el fiscal como los abogados defensores plantearán su teoría del caso la cual tendrán que demostrar con los medios de prueba admitidos para esta etapa. Ello va a conllevar a que su argumentación inicial, éste basada sobre un tema central, y como es que va a probarse ese tema central en el juicio oral.

En ese orden de ideas, tratándose del fiscal, el planteamiento inicial deberá ser dirigido, a establecer cuáles son los elementos de prueba con los que cuenta (testigos, evidencias que fueron recogidas el día de los hechos, etc.), para demostrar los hechos. (Iparraguirre, 2010)

En esta etapa procesal, el juez solo debe valorar lo que se va a actuar en la audiencia y nada más que eso, por tanto, tendrá valor probatorio lo que declare el testigo asimismo pruebe ante el juez y que a través de la intermediación haya genere convicción sobre el mismo.

Neyra Flores; en un lúcido artículo publicado en el diario Oficial el Peruano, precisa que para este juicio oral acusatorio adversarial, se requiere elaborar una teoría del caso, o sea que cada parte deba elaborar su estrategia, plan o visión del evento que van a establecer en el juicio oral, con que pruebas lo sustentarán y el orden en que estas se van a actuar; teoría que debe cumplirse bajo control durante todo el juzgamiento para lograr su objetivo (Flores, manual de juzgamiento , 2005)

El Código Procesal Penal incorpora una formalidad novedosa, referida a la enunciación del número del proceso, la finalidad específica del juicio, el nombre y demás datos completos de identidad personal del acusado, su situación jurídica, el delito objeto de acusación y el nombre del agraviado.

Por otro lado, cabe precisar que el antiguo procedimiento de lectura de la acusación fiscal ha quedado desfasado, siendo reemplazado por la exposición de alegatos preliminares o de apertura en donde es el mismo representante del Ministerio Público el que realizará en forma directa y oral su acusación debidamente sustentada en las pruebas admitidas en la etapa intermedia en concordancia a lo dispuesto por el artículo 352° del Código Procesal Penal.

De la misma forma y bajo los mismos parámetros, el acusado, a través de su abogado defensor, expondrá sus argumentos de defensa. Así como al inicio del juicio oral, toda pretensión por las partes procesales, deberá necesariamente ser sustentada oralmente ante el juez, toda vez que genere convicción ,el testigo en sus declaraciones.

Teoría del Caso

La teoría del caso es el instrumento más importante para organizar el desempeño en el proceso penal la teoría del caso se define como la estrategia, plan y visión que tiene cada parte sobre los hechos que va a probar.

Respecto a la teoría del caso Baytelman y Duce sostienen “la teoría del caso es sobre todas las cosas un punto de vista. Siendo el juicio penal ineludiblemente un asunto de versiones en competencia, viéndose como un ángulo sobre el cual se va haber todas las pruebas lo cual se va apreciar en el juicio.” (Baytelman a. y., 2004)

El NCPP considera en el desarrollo del juicio oral la teoría del caso, en el art.371. 2 que “El fiscal expondrá resumidamente los hechos objetos de acusación, la calificación jurídica y las pruebas que ofreció y que fueron admitidas posteriormente en su orden los abogados del actor civil y del tercero civil expondrán concisamente sus pretensiones y las pruebas ofrecidas y admitidas. Finalmente, el defensor del acusado expondrá brevemente sus argumentos de defensa y las pruebas de descargo ofrecidas y admitidas.

En el transcurso del juicio oral debemos ver la aportación de los medios de probatorios idóneos con nuestra teoría del caso y de esa manera el tribunal no va adquirir un punto de vista independiente (convicción judicial) y muchas veces imprevisibles para nosotros.

Debemos tener en cuenta que toda la actividad que realicen las partes debe ser funcional (se debe tener en cuenta en los exámenes directos en los contra exámenes y todos los actos que realicemos dentro de la audiencia del juicio oral con la teoría del caso planteada para lo cual debemos ser coherentes con nuestro planteamiento .

Características de la teoría del caso:

- a) Sencilla. - debemos presentarla con elementos claros, no debemos tratar de sorprender al juzgador con palabras rebuscadas ya que se corre el riesgo de que el mensaje no llegue de manera correcta.
- b) Lógica. - Se debe guardar coherencia lógica en cada proposición que se maneje en consonancia con las normas aplicables.
- c) Creíble. - debe ser presentado como un acontecimiento real. la credibilidad se muestra en la medida que logre persuadir al juzgador.
- d) Debe ser presentada por el principio de legalidad. – la teoría al ser un instrumento destinado a la organización de nuestro plan dentro del proceso debe estar basada en el derecho aplicable al caso concreto.
- e) Amena y realista.

2.3.4.3 - ALEGATOS

- **Alegato de Apertura**

El momento de la presentación de la teoría del caso es el alegato de apertura siendo la primera información que el juez recibe de las partes, al hacer exposición de la teoría se debe captar la atención y el interés de los jueces al exponerle un resumen objetivo de los hechos y la prueba con la que cuentan.

Se presenta el caso que se va a conocer, señalando que la prueba va demostrar y que debe ser apreciada. Aquí se hará una promesa de lo que se presentará en el juicio. (Baytelman A. y., 2003)

Recomendaciones para el alegato de apertura

- No debemos argumentar el momento de alegato de apertura, no es para emitir conclusiones ya que materialmente no se tiene nada probado.
- Solo se debe prometer lo que se cumplirá no debemos sobredimensionar los alcances de la prueba que se presentará lo cual esto genera costos de credibilidad.

- No emitir opiniones personales.
- No personalizar el conflicto. Presentar el caso de manera humana no debemos caer en abstracciones.
- Ayuda de audiovisuales entre más complejo sea el caso hay más necesidad de ayuda audiovisual.

- **Solicitud de nueva prueba**

Después de los alegatos preliminares y de la pregunta hecha al acusado por el juez o colegiado, sobre si acepta o no los cargos que se le imputan, este no acepta ser el responsable del delito por el cual viene siendo procesado, o si declaró improcedente la conclusión anticipada, si se trata de una conformidad limitada o parcial, se dispondrá la continuación del juicio oral. Si el juez o jueces del colegiado deciden la continuación del juicio oral, las partes procesales tiene la posibilidad de ofrecer nuevos medios de prueba, pudiendo ser admitidos por el juez, solamente aquellos que las partes han tenido conocimiento con posterioridad a la audiencia de control de acusación, siendo denegados aquellos medios de prueba que fueron de conocimiento de las partes pero que no fueron presentados durante la investigación preliminar o preparatoria o durante la etapa intermedia.

La regla general es que los medios de prueba sean ofrecidos y admitidos en la etapa intermedia, pero a esta regla general el legislador ha previsto una excepción mediante la cual opera la posibilidad de ofrecimiento y admisión de nuevos medios de prueba cuyo conocimiento se haya tenido con posterioridad a la audiencia de control de la acusación.

La decisión que tome el juez o el colegiado respecto a la admisión o no de las nuevas pruebas ofrecidas en esta etapa, no están sujetas a recurso impugnatorio alguno.

- **Conclusión anticipada**

Luego de que el juez o director de debates del colegiado de ser el caso, haya instruido de sus derechos al imputado, le preguntará si admite su autoría o participación del delito materia de acusación y responsable de la reparación civil

La debida información al acusado del hecho por el cual se le acusa, así como de los derechos que le asisten, tal y como lo señala San Martín Castro, es un acto formal absolutamente necesario, para que el acusado pueda estar en antecedentes de los cargos formulados en su contra y, de ese modo, regular debidamente su defensa y atender cabalmente el sentido del periodo probatorio. Siendo esto así, resulta un paso implícito obligatorio, puesto que no puede preguntarse al acusado si está conforme con la acusación si previamente y con todo rigor no se le ha puesto en conocimiento actualizado del tenor de la pretensión fiscal. (Castro, Derecho procesal penal, 2006)

Ante la pregunta realizada al imputado sobre si admite ser autor o participe del delito, este tiene la posibilidad de someterse al beneficio de la conclusión anticipada, como consecuencia de haber

aceptado la culpabilidad del delito que se le imputa, llegando así a la conclusión del juicio oral. Previo a la aceptación de la autoría o participación, el imputado tiene la posibilidad de realizar un acuerdo.

La conformidad del acusado respecto del hecho que se le imputa, según Gimeno Sendra, consiste en aquél acto procesal, a través del cual el acusado, asistido por su abogado defensor y en ejercicio de su derecho a la defensa, acepta someterse voluntariamente a las consecuencias jurídicas solicitadas por la acusación, (...) con la finalidad de vincular al órgano jurisdiccional al pronunciamiento de una sentencia inmediata que recoja la pretensión penal, siempre y cuando se hayan cumplido los presupuestos y requisitos que en la ley condicionan la eficacia del acto.

La conformidad en atención a los sujetos que intervienen en el juicio oral, presentan dos modalidades: una total, mediante la cual todos los acusados aceptan voluntariamente su culpabilidad, y la otra, parcial, cuando existiendo una pluralidad de acusados no todos manifiestan igual conformidad, lo cual conlleva a que se continúe con el juicio respecto de aquellos que no asintieron conformidad.

Finalmente, la sentencia de conformidad, se dictará aceptando los términos del acuerdo, no obstante, si a partir de la descripción del hecho aceptado, el juez estima que no constituye delito o resulta manifiesta la concurrencia de cualquier causa que exima o atenúa la responsabilidad penal, dictará sentencia en los términos en que proceda.

2.3.4.4.- Actuación Probatoria

▪ Orden del debate probatorio

El artículo 375° del Código Procesal Penal, dispone el orden en debe llevarse a cabo el debate probatorio. Habiéndose constatado la presencia de todos los sujetos procesales que deben intervenir en el proceso, en estricta aplicación del principio de inmediación, el debate se iniciará con el examen del acusado, cuya presencia es fundamental, porque él tiene un sustancial derecho de defensa, y por la vigencia del principio de audiencia o contradicción expresado en el axioma “nadie debe de ser condenado sin tener la oportunidad de ser oído y vencido en juicio”.

De igual forma que el código de 1940, el Código Procesal Penal vigente (Decreto Legislativo n.º 957), considera el interrogatorio del acusado como primera prueba a ejecutar, la misma que además de constituir un medio de defensa mediante el cual se invita al acusado a excusarse de las imputaciones hechas en su contra, también constituye un medio de prueba que contribuye a formar convicción sobre el o los magistrados según sea el caso.

Jaime Moreno cita a Escobar Jiménez, quien define al interrogatorio como el acto procesal por el que el imputado en un procedimiento emite, si es su voluntad, una declaración de conocimientos sobre aquellos hechos por los que se le pregunta o quiere referir. (Verdejo, 1998)

Finalizado el interrogatorio del imputado, procederá con la actuación de los medios de prueba admitidos tanto en la fase intermedia, como también y excepcionalmente después de iniciado el juicio oral

Precisamente, es en la fase de juicio oral donde se produce la prueba, pues es en ese momento cuando las pruebas se practican con plena observancia de los principios de publicidad, oralidad, inmediación, y contradicción; principios que rigen el juicio oral³. Siendo esto así, las partes pasarán a controlar los medios de prueba admitidos, a efectos de su actuación en el juicio, llevándose a cabo así la exhibición, evaluación de su fuerza probatoria, moralización, debate, oposiciones, argumentaciones y contra argumentaciones (Julca, 2010)

Tratándose de un modelo procesal particularmente adversarial, son los sujetos procesales los que se encargarán de realizar todo el debate, mediante la actuación de las pruebas aportadas en la etapa correspondiente; encargándose el juez solamente de la dirección del juicio oral. El juez durante el desarrollo de la actividad probatoria ejerce sus poderes para conducirla regularmente. Interviniendo cuando lo considere necesario a fin de que el fiscal o los abogados de las partes hagan los esclarecimientos que se les requiera, o excepcionalmente, para interrogar a los sujetos procesales cuando hubiese quedado algún vacío.

▪ **Declaración del acusado**

La declaración del imputado es de suma importancia para el debate, al ser el único que conoce la verdad de los hechos, sin embargo, no está obligado a responder al interrogatorio, toda vez que el Derecho nacional como supranacional, garantizan el derecho del imputado a no declarar contra sí mismo ni a declararse culpable. San Martín Castro, señala que, si el acusado acepta ser examinado, el interrogatorio tendrá como base de las declaraciones prestadas en su instructiva y estará destinado a que explique los hechos en que tomó parte y los que hubieres propuesto para exculparse, así como a conocer su índole, modo habitual de proceder y los motivos determinantes del delito.

El interrogatorio se orientará a aclarar las circunstancias del caso y demás elementos necesarios para la medición de la pena y de la reparación civil; asimismo, el interrogatorio será realizado de manera directa, con preguntas claras, pertinentes y útiles; formulando primero las preguntas el fiscal, luego los abogados de las partes, dejando la intervención del abogado defensor para el final del interrogatorio.

La posibilidad de respuesta por parte del acusado a las preguntas que se le formulen, abarca todas las posibilidades, tales como permanecer en silencio, negando su culpabilidad o aceptando la acusación formulada

La norma establece que no son admisibles las preguntas repetidas sobre aquello que el acusado ya hubiere declarado, salvo la evidente necesidad de una respuesta aclaratoria. Así también, tampoco están permitidas las preguntas capciosas, impertinentes y las que contengan respuestas sugeridas³⁶; siendo aquí la labor del abogado defensor la de objetar todas las preguntas que considere no se ajustan a los parámetros establecidos para el interrogatorio directo.

• **Examen de testigos y peritos**

El Código Procesal Penal en oposición con el sistema de garantías que rodea la declaración del imputado y que posibilita la adopción por éste de distintas posturas, establece la importancia y trascendencia del testimonio, imponiendo a los testigos la obligación de comparecer, declarar y sobre todo decir la verdad.

El artículo 378° del Código Procesal Penal, establece que el juez luego de identificar adecuadamente al testigo o perito, disponiendo que preste juramento o promesa de decir la verdad, dependiendo de la religión del interrogado; finalizado el juramento, corresponde iniciar el interrogatorio a la parte que ofreció la prueba y posteriormente a las demás partes procesales. Es de mencionar, que los testigos no podrán comunicarse entre sí, ni deberán ver, oír o ser informados de lo que ocurriera en la sala de audiencia.

El Código Procesal Penal vigente, establece la forma en que se desarrollará el interrogatorio, iniciando la parte que ha ofrecido la prueba y posteriormente si lo desean, los demás sujetos procesales. El juez o director de debates del colegiado se encargará de controlar que el interrogatorio se realice respetándose las formalidades establecidas en el Código Procesal Penal, teniendo la posibilidad de interrogar de manera supletoria, cuando de las declaraciones o afirmaciones hechas por el imputado, testigo o perito, quedase algún vacío o duda, debido a que aquellas no fueron lo suficientemente claras.

Neyra Flores, señala que, los testigos han de ser interrogados inicialmente por quien los presente en un examen directo, con preguntas abiertas que no sean sugestivas, capciosas o ambiguas, ni impertinentes o repetitivas, debiendo seguirse el orden cronológico de los hechos para ilustrar al juez; mientras que la otra parte debe tener el derecho de hacer un contra interrogatorio con preguntas cerradas, sugestivas y sin seguir el orden cronológico, pues busca afectar la credibilidad del testigo o de su testimonio (Flores, Manual de Juzgamiento, 2009)

Con preguntas sugestivas que contengan las respuestas, se ha de buscar que el interrogado confiese con una afirmación o negación las preguntas formuladas por los sujetos procesales (con las palabras sí o no, cierto o no cierto, verdadero o falso), lo cual impide que se extienda en beneficio de la parte que lo presentó al juicio oral. El juez moderará el interrogatorio y evitara que el declarante conteste preguntas capciosas, sugestivas o impertinentes, y procurará que el interrogatorio se produzca sin presiones indebidas y sin ofender la dignidad de las personas.

Cada una de las partes que interroga, ha de saber cuáles son las respuestas que quiere recibir de quien va a ser examinado. Quien interroga directamente porque prepara al testigo y quien contra interroga porque previamente lo investigó y elaboró los puntos sobre los que va a interrogar; no puede improvisar y hacer cualquier pregunta, pues puede verse perjudicado en las respuestas.

Para los procesalistas, las preguntas sugestivas son aquellas en que, prácticamente, es el interrogador el que formula por anticipado la contestación, aunque en forma aparentemente interrogativa, no dejando a la deponente más salida que la mera afirmación o negación. La interpelación lleva ya incluida la respuesta que conviene al que la genera. Sin embargo, no toda sugestión está prohibida, la doctrina concuerda en que la pregunta sugestiva permitida o lícita, es aquella que consiste en ayudar a refrescar la memoria e inteligencia del deponente con la somera indicación de algún aspecto del mismo hecho que trate de esclarecerse, estimulando así la asociación de ideas y facilitando la deposición del examinado.

Tanto el Fiscal, como la defensa deben preparar adecuadamente a su testigo, pero ello no implica que se le tenga que preparar, para que el testigo mienta, teatralice, sorprenda o escenifique una declaración, porque ello implicaría la comisión de un delito tipificado en el Código Penal Peruano.

Por lo tanto se debe preparar al testigo para que sepa cuáles son sus derechos, obligaciones y como contestar las preguntas, evitándose así que el interrogatorio se convierta en una tediosa conversación, que dificulte obtener la mayor información posible respecto de lo que el testigo sabe o conoce, pues la parte que presenta un testigo, conoce el por qué lo presenta, por lo que tratará de obtener el mejor provecho dentro del juicio oral.

Interrogatorio Directo

Consiste en el primer interrogatorio que se le hace al testigo o perito y lo hace la parte que lo ofrece, así lo señala el Código Procesal Penal, y las preguntas que se deben realizar, deben ser preguntas directas y abiertas a fin de introducir los hechos y sacar mayor provecho a la declaración del testigo o perito

El objetivo del interrogatorio directo es que la parte declarante convenza al juez unipersonal o jueces del colegiado, respecto a la veracidad de sus alegatos, con el fin de que predominen sobre las declaraciones actuadas por el testigo ofrecido por la otra parte. La parte que ofrece una pluralidad de testigos, debe seleccionar para el principio el más impactante, aquel testigo que pueda escenificar al juzgador una perspectiva general que concuerde con la teoría del caso del abogado oferente.

Al respecto, Quiñonez Vargas, precisa que existen una serie de principios básicos que deben ser tomados en cuenta al realizar un interrogatorio directo, dependiendo claro esta del tipo de caso y del adversario con el cual se tenga que enfrentar, así pues, tenemos (Quiñones Vargas, 2003)

a) Confianza y seguridad.

Quien quiere convencer al juzgador de sus alegaciones, debe estar convencido primero o por lo menos parecer que lo está. Al realizar el interrogatorio directo al testigo debe hacerlo de-mostrando confianza y seguridad en lo que se está haciendo. El interrogador no puede dar la impresión de pena, timidez o inseguridad. Si no demuestra seguridad y confianza, el testigo lo percibirá y también se mostrará inseguro.

La persona que interroga tiene que hacer todo lo posible para que su testigo sienta confianza en lo que está declarando. La mejor forma de hacerlo es actuando con seguridad, aplomo y sin titubeos. Para que se le haga cómodo actuar de esa manera debe estar bien preparado y conocer todos los aspectos y detalles del caso.

b) Organización.

Es fundamental la organización que se haga del relato, aconsejándose que el testigo vaya relatando su historia en forma cronológica, puesto que con ello el juzgador se forma un cuadro claro desde el principio.

c) Descriptivo, sencillo e interesante

Los relatos de los testigos, por ser detallados y en ocasiones extensos, son generalmente aburridos. Hay que hacer lo posible para que el relato del testigo interrogado capte la atención del

juzgador. Lo primero que se debe hacer es ubicar al oyente en el tiempo y en el lugar en que ocurrieron los hechos que se juzgan haciendo una descripción lo más completa posible del mismo.

d) Ritmo y velocidad

El interrogatorio no puede ser ni tan lento ni tan veloz, debe ser en forma fluida, tipo conversación (pregunta-respuesta), ameno e interesante para el oyente, a fin de darle tiempo al juzgador para que asimile la respuesta ofrecida. En los puntos importantes, impactantes y neurálgicos del testimonio puede tomarse más tiempo que el acostumbrado, pues el juzgador estará más atento a ese punto en particular y usted desea que ese asunto específico sea escuchado con detenimiento y atención.

e) Acreditar y humanizar al testigo

Acreditar al testigo no es otra cosa que decirle al juzgador: quién es testigo. Es lo primero que debe hacerse al comenzar el interrogatorio directo. Qué tipo de persona es, a qué se dedica, cuál es su núcleo familiar, etc. De allí, que el propósito de esto es hacer que el testigo sea merecedor de una mayor credibilidad por parte de aquél.

f) Escuchar la respuesta del testigo

Mayormente, los abogados y fiscales cuando formulan una pregunta en vez de estar atentos y escuchar la respuesta que el testigo brinda, están pensando en la próxima pregunta que formularán. Se debe tener en cuenta que lo que **constituye prueba en el** proceso no es la pregunta formulada sino la respuesta del testigo. Si no se está atento a la respuesta del testigo, ésta quedará en las actas sin rectificación o aclaración alguna.

g) Guía de preguntas.

El interrogador directo no debe cometer el error de hacer una lista enumerada con las preguntas que le formulará a su testigo, pues el interrogador no puede estar leyendo en el juicio, ya que eso demuestra falta de preparación, inseguridad y desconfianza en él y en su caso. Luego que aclare toda la situación que surgió como consecuencia de aquella respuesta, entonces puede retornar a su línea de preguntas de acuerdo a los temas o tópicos que ya tenía programados para ser cubiertos en el interrogatorio.

Esta operación deberá aplicarla en cada respuesta que así lo requiera. Cuando vaya cubriendo los temas o tópicos seleccionados de antemano los elimina de la lista. De esta manera, no debe quedársele ningún tema sin cubrir en el curso del interrogatorio directo a su testigo.

h) Debilidades del caso.

Los testigos tienen aspectos positivos y negativos o perjudiciales para el caso, es por ello recomendable, dependiendo del caso y del adversario que se tenga, exponer estos aspectos antes de que la otra parte los exponga, pues con ello se demuestra honestidad y deja a la parte adversa sin la oportunidad de causar impacto, al no ser ella la que presente la información. El testigo debe estar

preparado para dar una respuesta razonablemente aceptable en relación con el tema perjudicial, con la cual se minimice el efecto negativo que pudiera causar dicha información en el resultado del caso.

i) Gestos y modulación de voz.

Con el propósito de evitar que el juzgador se aburra y así le preste toda la atención al testigo es recomendable utilizar un método de interrogar que no sea monótono y que mantenga la atención del oyente. Una de las formas de lograrlo es haciendo algún tipo de gesticulación cuando se formula las preguntas. También es recomendable modular el tono de voz. En ocasiones en voz alta y fuerte, en otras, susurrando casi al oído; cuando resulte conveniente y apropiado, al formular las preguntas o al escuchar las respuestas, debe hacer muestras de asombro, indignación, sorpresa, tristeza, etc. Claro está, sin que sean exageradas.

j) Apariencia, presencia y estilo

La apariencia del testigo, así como la del interrogador, es de suma importancia lamentablemente, los seres humanos nos impresionamos y nos dejamos llevar por la apariencia de las personas. Está comprobado que, por lo general, el juzgador se inclinará a desconfiar de aquellos testigos que se personen desaliñados. Si eso es así, tiene que tomarlo en cuenta al tratar de convencer alguna persona de sus alegaciones.

Interrogatorio a los testigos y el derecho a un juicio justo

El derecho a interrogar a los testigos debe ser interpretado a la luz del derecho a un proceso justo e imparcial y de la defensa de quien en su manifestación y una de sus principales expresiones. Los derechos recogidos en el art.8.2 de la convención americana sobre los derechos humanos. cualquier interpretación del art 8.2 debe tomar en cuenta los alcances de un justo y con todas las garantías. El derecho a interrogar a los testigos y otras manifestaciones de las garantías del debido proceso que representan los aspectos específicos del derecho a ser oído establecido en el párrafo 1 del artículo 8 de la CADH. El derecho a interrogar a los testigos guarda una estrecha relación con el derecho a ser oído.

En efecto este derecho busca permitir la presencia del imputado en el interrogatorio de los testigos que pueden declarar en su contra. permite tacharlos o contrainterrogarlos con el fin de desvirtuar sus declaraciones inculpativas por contradictorias o por falsas. (Planchart, 2000)

El derecho a interrogar o hacer interrogar a los testigos de cargo es una garantía del derecho a un proceso justo, en el que no solo importa la igualdad de armas entre la acusación y defensa, sino que proporciona a la defensa y al poder judicial un instrumento esencial de control de la credibilidad y la fiabilidad de las pruebas de cargo y por tanto de los méritos de cargos.

El derecho a un juicio justo tiene un lugar tan prominente en una sociedad democrática que no puede haber ninguna justificación para la interpretación de las garantías de manera restrictiva.

El derecho a un juicio justo conforme al artículo 8.1 de CADH es un derecho absoluto, sin embargo, lo constituyo un juicio justo no puede ser objeto de una única regla invariable; si no que debe depender de las circunstancias del caso en particular. En el cumplimiento de los requisitos de un juicio justo debe examinarse en cada caso teniendo en cuenta el desarrollo del procedimiento en su conjunto y no sobre la base de una configuración aislada, de un aspecto singular o un incidente en

particular, aunque no se puede excluir que un factor específico pueda ser tan decisivo como para poner en riesgo la imparcialidad del juicio que debe evaluarse, incluso en una etapa anterior del procedimiento.

El proceso justo implica entre otras cosas el derecho a un proceso contradictorio, según las partes deben tener no solo la oportunidad para dar a conocer las pruebas necesarias para apoyar y tener éxito en sus pretensiones sino también para tener conocimiento y comentar todas las pruebas de cargo y las observaciones presentadas por las partes con el fin de influir en la decisión del tribunal. Lo cual se considera como una violación a las garantías mínimas del debido proceso y al derecho a un proceso contradictorio el caso en que el interesado no cuenta con la oportunidad de tener conocimiento de todas las pruebas de cargo y las observaciones presentadas con el fin de influir en la decisión del tribunal.

El tribunal europeo de Derechos Humanos ha señalado que la exigencia de una persona “sea oída equitativa, públicamente y dentro de un plazo razonable por un tribunal independiente e imparcial” es equiparable al derecho a un “juicio” o procedimientos judiciales justos. Al respecto, el TEDH ha desarrollado un criterio según el cual un procedimiento justo supone que el órgano encargado de administrar justicia efectúe un examen apropiado de las alegaciones, argumentos y pruebas aducidas por las partes sin perjuicio de sus valoraciones acerca de si son relevantes para su decisión. (Kraska, 1993).

Finalidad de interrogar a los testigos en juicio

Según el comité de Derechos Humanos, la disposición del pacto que regula el derecho a interrogar a los testigos tiene por objeto garantizar al acusado las mismas facultades jurídicas para obligar a comparecer a los testigos e interrogar y repreguntar a estos por iguales condiciones de lo que se dispone en la acusación.

Es importante asegurar la defensa para ambas partes y de manera así garantizar a los acusados la potestad jurídica que dispone la acusación para obligar a comparecer a testigos pertinentes para la defensa y para interrogar cualquier testigo realizar careos entre ellos o contrainterrogarlos.

Se reconoce el derecho a contrainterrogar de manera efectiva a los testigos de cargo por lo cual el interrogar al testigo exige que al imputado se le brinde una oportunidad adecuada para cuestionar y preguntar a un testigo que declara en su contra, ya sea cuando hace sus declaraciones o en una etapa posterior.

Con todo y por regla general, no puede interpretarse que las reglas del juicio justo y el derecho a interrogar a los testigos exijan en todo caso que el acusado o sus abogados formulen preguntas directas, ya sea en el interrogatorio o por otro medio sino más bien que se ofrezca al acusado una posibilidad suficiente y adecuada de interrogar al testigo de cargo en el momento de testificar en el proceso.

El contra interrogatorio

Es el interrogatorio que hace la parte contraria o adversa, al testigo o perito ofrecido por la parte que interrogó primero; aquí el interrogatorio se va a basar en lo previamente declarado por el testigo o perito y el tipo de pregunta va a estar dirigida a contrastar y verificar lo declarado. La parte contraria deberá desacreditar o destruir la credibilidad del testigo, y la credibilidad del testimonio. Está regulado por las mismas normas que el interrogatorio directo y ha sido descrito por la doctrina como el ataque frontal que de ser bien utilizado puede ser devastador.

En palabras de Quiñonez Vargas, a diferencia del interrogatorio directo donde el actor principal es el testigo, en el contra interrogatorio lo es el interrogador, es decir el litigante. Este debe mantener control en todo momento sobre el testigo que interroga, realizando un interrogatorio breve, pues hay que recordar que el testigo está identificado con la parte adversa y será muy poco lo que pueda decir a favor de la causa, además el ritmo y velocidad con que se lleve a cabo el contra-interrogatorio es determinante. Tiene que hacerse una pregunta tras otra, sin que haya lapsos tiempo entre las mismas, pues el propósito de ello es evitar que el testigo piense, fabrique o maquine sus respuestas (vargas, 2003)

PRUEBA MATERIAL

Concepto

Es un medio probatorio al igual que testifical y la prueba pericial. La prueba material la prueba material la constituyen los documentos y objetos que se presentan ante el juzgador en la audiencia de juicio oral. ejm: el arma homicida, etc. (Neyra Flores, 2003)

El artículo 382° del Código Procesal Penal establece que, los instrumentos o efectos del delito, y los objetos o vestigios incautados o recogidos, que obren en el proceso o hayan sido incorporados con anterioridad a la iniciación del juicio oral, siempre que sea materialmente posible, serán puestos a la vista en el debate y podrán ser inspeccionados por las partes procesales. Asimismo, la prueba material podrá ser exhibida a los acusados, testigos y peritos en el transcurso de sus declaraciones, con la finalidad que sean reconocidos por estos o den algún informe sobre el conocimiento de ella.

Introducción de la prueba material en la audiencia de Juzgamiento

Para que estos medios probatorios sean ingresados en la audiencia de juicio oral se requiere su acreditación para ellos se necesita:

- a) Elegir un testigo idóneo para que reconozca el objeto. puede también que más de un testigo acredite el objeto.
- b) Exhibir el objeto al testigo.
- c) Solicitar al testigo el reconocimiento de dicho objeto.
- d) Pedir al testigo razones de su reconocimiento

Luego de realizar estas diligencias puedo utilizar el objeto para los fines que el litigante estime conveniente.

Lectura de la prueba documental

El artículo 383° del Código Procesal Penal establece las documentales que podrán ser incorporadas al juicio oral; señalando además que no son oralizables los documentos o actas que se refieren a la prueba actuada en la audiencia ni a la actuación de esta, siendo además que todo otro documento o acta que pretenda introducirse al juicio mediante su lectura no tendrá ningún valor probatorio.

La prueba documental ha adquirido una gran trascendencia en el proceso penal, tanto por el desarrollo de las denominadas nuevas formas de delincuencia (delitos fiscales, contables, societarios, etc.) en los que el recurso a la prueba documental es imprescindible, como por la aparición de nuevas técnicas de reproducción (video gráficas, magnetofónicas etc.), que constituyen un gran aporte al esclarecimiento de los hechos, sobre todo en los últimos tiempos, en donde este tipo de prueba ha sido muy utilizado para destapar los innumerables casos de corrupción

Lo importante de la prueba documental, es su valor probatorio, el mismo que dependerá de su autenticidad y ausencia de manipulación, es por ello que debe de evitarse la presentación de un medio probatorio con inveracidad o falsedad.

Sobre la lectura y examen de los documentos San Martín Castro enseña que ello procura garantizar que haya prueba contradictoria sobre el documento. Por consiguiente, un acta labrada en sede judicial o extrajudicial, será prueba, libremente valorada, siempre que se haya desarrollado con arreglo a las exigencias legales correspondientes y en la medida en que su propia actuación o en el juicio oral hayan sido actuadas en condiciones que permitan a la defensa someter la contradicción (San Martín, 2006)

Así mismo cabe señalar que la lectura de los documentos no necesariamente, deberá de darse en todo su contenido, sino que, su lectura sólo se dará sobre la parte pertinente, que interese al proceso, obviándose la parte del documento que en nada ayude al esclarecimiento de los hechos y más bien, muy por el contrario, sirva como elemento dilatador de juicio.

Oralización de los medios probatorios

Cualquier sujeto procesal podría solicitar la oralización de un medio probatorio quien lo pida deberá indicar el número de folio o documento y sustentara de manera verbal cual es la utilidad probatoria de oralizar tal medio probatorio. Si los documentos o informes fueran muy voluminosos se podrá prescindir de su lectura integra.

La oralización se realizará en el siguiente orden: el fiscal, el abogado del actor civil, el abogado del tercero civil y el abogado del acusado.

Concluida la lectura o reproducción de los documentos, el juzgador concederá la palabra por breve termino a las partes para que se consideren necesario, expliquen aclaren, refuten o se pronuncien, sobre su contenido.

Solo podrán ser incorporados al juicio para su lectura:

- las actas que contienen la prueba anticipada.
- La denuncia la prueba documental o de informes o certificaciones o constataciones.
- Los informes o dictámenes periciales, así como las actas de examen y debate pericial actuadas con la concurrencia, o el debido emplazamiento de las partes.
- Las actas que contienen la declaración de los testigos actuados mediante exhorto también serán leídas las declaraciones prestadas ante el fiscal con las concurrencias o el debido emplazamiento de las partes.
- Las actas levantadas por la policía o por el juez de la investigación preparatoria que contienen diligencias objetivas o irreproducibles actuadas conforme lo previsto por el código o por la ley, tales como las actas de detención, registro, inspección, revisión, pesaje, hallazgo, incautación, allanamiento, entre otras

Se debe tratar la lectura de piezas de modo excepcional, puesto que la actividad leída no garantiza la calidad de información que ingresa en el juzgamiento.

Pruebas de oficio

Excepcionalmente el juez una vez culminada la recepción de las pruebas, podrá disponer de oficio o a pedido de parte, la actuación de nuevos medios probatorios. Si en el curso del debate resultasen indispensables o manifiestamente útiles para esclarecer la verdad. el juez penal cuidara de no reemplazar por este medio la actuación propia de las partes, situación que podría afectar su imparcialidad.

Fase de debates o alegatos finales

Los alegatos finales constituyen el ejercicio argumentativo de mayor importancia durante el juzgamiento ya que permite a las partes sugerir conclusiones al juzgador acerca de la prueba actuada. Así en esta fase se ensambla cada prueba presentada con la finalidad de hacer creíble la “teoría del caso” y probar la hipótesis y otorgándole unidad y coherencia al relato que cada una de las partes haya venido construyendo durante la audiencia.

Es necesario adoptar un trabajo mucho más prolijo en la argumentación que no supone realizar juicios de subsunción cuidando una estructura valida desde la lógica formal, sino también debidamente los alcances de las normas penales vía la interpretación y la debida valoración de la prueba directa o indirecta o indiciaria.

Durante el alegato final se podrá leer de manera parcial alguna nota para ayudar a la memoria, así como también se podrán emplear medios gráficos o audiovisuales para una mejor ilustración del juzgador.

El juez penal concederá la palabra por un tiempo prudencial en atención a la naturaleza y complejidad de la causa. Al finalizar el alegato, el orador expresara sus conclusiones de un modo concreto.

Alegato de clausura del fiscal

El fiscal luego de evaluar debidamente los cargos materia de acusación escrita formulado contra el acusado tendrá las siguientes alternativas:

- a) **Sustentación de los cargos.** - si considera que los mismos han sido probados durante el juicio en este supuesto indicara los hechos probados y las pruebas en que se fundan su calificación jurídica, la responsabilidad penal y civil del acusado y de ser el caso del tercero civil. concluirá precisando la pena y la reparación civil que solicita.
- b) **Corrección de errores materiales o inclusión de circunstancias que no modifiquen sustancialmente la imputación ni vulnere el derecho de defensa.** - Estas acusaciones no se consideran como una acusación complementaria.
- c) **Solicitar el aumento o disminución de la pena o de la reparación civil.** - se considera que del juicio han surgido nuevas razones para ello, deberá destacar dichas razones y pedirá la adecuación de la pena o reparación civil.
- d) **Retirar la acusación.** - si considera que los cargos formulados contra el acusado han sido enervados en el juicio.

Alegato de clausura del actor civil

El abogado del actor civil argumentara sobre el agravio que el hecho a ocasionado a su patrocinado, se demostrara el derecho a la reparación que tiene su defendido y destacara la cuantía en que estima el monto de la indemnización, así como también pedirá la restitución del bien, si aún es posible o el pago de su valor.

También podrá esclarecer en toda amplitud los hechos delictuosos en tanto sean relevantes para la imputación de la responsabilidad civil, así como el conjunto de circunstancias que influyan en su apreciación. Sin embargo, está prohibido de calificar el delito.

Alegato de clausura del tercero civil

El abogado del tercero civil podrá negar la existencia del hecho delictivo atribuido al acusado o refutar la existencia de la responsabilidad civil solidaria que le atribuye la acusación o el actor civil, la magnitud del daño causado y el monto de la indemnización solicitada. Para esto deberá referirse íntegramente al hecho objeto de imputación y sin cuestionar el ámbito penal de la misma, e resaltar la inexistencia de los criterios de imputación.

Alegato de clausura de la defensa del acusado

El abogado defensor del acusado analizará los argumentos de la imputación en cuanto a los elementos y circunstancias del delito, la responsabilidad penal y grado de participación que se atribuye a su patrocinado, la pena y la reparación civil solicitada y si fuera el caso la rebatirá.

Concluirá su alegato solicitando la absolución del acusado o la atenuación de la pena o de ser el caso cualquier otro pedido que favorezca a su patrocinado.

Autodefensa del acusado

Se concederá la palabra al acusado para que exponga lo conveniente a su defensa. La autodefensa del acusado no debe entenderse como un mero formalismo, sino por el contrario constituye un derecho del acusado, que está inmerso en el derecho de defensa, que no solo comprende el derecho a la asistencia de letrado, si no también alcanza al derecho de defenderse personalmente. A esto se le denomina **defensa material**.

Dicha defensa está limitada por el tiempo concedido por el juez y además porque debe relacionarse con lo que es materia de juzgamiento. De no observarse tales límites, el juez tiene la facultad de dar por terminada la exposición y disponer que se desaloje la sala de audiencias. Culminada la autodefensa del acusado, el juez penal declarará cerrado el debate.

Fase Decisoria

La deliberación señala BINDER, debe ser un proceso de discusión y de análisis y por tal razón los códigos suelen dar a los jueces indicaciones acerca de los pasos para profundizar ese análisis.

Como afirma el autor citado la deliberación es la etapa de producción de la sentencia es importante que sea exhaustiva y profunda y se oriente en dos sentidos.

- 1) La construcción de la norma aplicable al caso, que corresponde al análisis jurídico.
- 2) El análisis de información reunida en relación a las distintas “teorías del caso” en juego lo que corresponde a la valoración de la prueba.

El debate y votación debe comprender aspectos como las cuestiones incidentales cuya resolución fue diferida para ese momento la existencia de determinados hechos o circunstancias las cuestiones relativas a la responsabilidad del acusado la calificación legal del hecho cometido la individualización de la pena aplicable al caso, reparación civil y cuando corresponda lo referido a las costas del proceso.

La deliberación tiene las siguientes características esenciales:

- a) **Inmediata.** - cerrado el debate los jueces pasaran de inmediato y sin interrupción, a deliberar durante un plazo que no podrá extenderse más allá de dos días, ni podrá suspenderse por más de tres días en caso de enfermedad del juez o de alguno de los jueces del colegiado. Transcurrido el plazo sin que se produzca el fallo, el juicio deberá repetirse ante otro juzgado, si el proceso es complejo el plazo es el doble.

Esto no significa que el o los juzgadores no deban tomarse el tiempo necesario para deliberar sino lo que se busca es la inmediación al momento de resolver evitando que los elementos probatorios durante la audiencia de deterioren o pierdan debido a que por el transcurrir del tiempo la memoria del juzgador pueda fallar.

- b) **Las decisiones se adoptan por mayoría.** - cuando no sea posible obtener mayoría en cuanto a la pena o el monto de reparación civil, se aplicará el término medio salvo para el caso de la imposición de la pena de cadena perpetua, en lo que deba lograrse unanimidad.
- c) **Imposibilidad de tomar en cuenta pruebas diferentes de las incorporadas en el proceso.** debe existir congruencia entre la decisión y el material probatorio incorporado en el proceso, el juez no se puede basar en prueba que no haya ingresado legítimamente en el proceso. De darse una situación de esta naturaleza se estaría ante una causal de nulidad.
- d) **Valoración conjunta y razonada de la prueba.** - Se prevé en el nuevo código procesal penal las pautas que el juez penal debe tomar en consideración para la valoración de la prueba así establece el respeto a las reglas de la sana critica principalmente la observancia de los principios de la lógica las máximas de la experiencia y los conocimientos científicos.

Se adopta un sistema de libre valoración de la prueba que es apropiado para un sistema procesal acusatorio se deja en libertad al juez para que pueda formar su raciocinio, pero a su vez en sistema de sana critica. En virtud del cual el juez debe aplicar el modo como a construido su convicción puesto que no puede olvidar que el límite entre discrecionalidad y arbitrariedad está dado por la razonabilidad, que necesariamente se manifiesta en la motivación.

Al respecto Cafferata Nores señala lo siguiente:” Claro que si bien el juez, en ese sistema no tienes reglas que limiten sus posibilidades de convencerse y goza de las más amplias facultades al respecto al respecto su libertad tiene un límite infranqueable el respeto a las normas que gobiernan a la corrección del pensamiento humano. (...) debe respetar los principios de la recta razón es decir las normas de la lógica, de la psicología y de la experiencia común”.

Lectura de sentencia

Concluida la deliberación el juzgado unipersonal o colegiado según sea el caso se constituirá nuevamente en la sala de audiencias después de ser convocadas verbalmente las partes y la sentencia será leída ante quienes comparezcan.

Si por la complejidad del asunto o lo avanzado de la hora será necesario diferir la redacción de la sentencia, se leerá solo su parte dispositiva quedando pendiente su lectura integral la que llevará a cabo sus ocho días posteriores al pronunciamiento de la parte dispositiva ante quienes comparezcan. la sentencia quedara notificada con su lectura integral en audiencia pública. las partes recibirán inmediatamente copia de ella.

Suspensión de la audiencia

El principio debe tomarse en consideración para el desarrollo de la audiencia es la continuidad entre sesión y sesión. Es recomendable que se realice todo el debate en un solo día sin embargo de ser posible se efectuara en tres días consecutivos hasta su conclusión.

Existen dos situaciones que pueden romper la continuidad:

- 1) **Suspensión de la audiencia.** - el art. 360 inciso 3) del código procesal penal establece que “la suspensión del juicio oral no podrá exceder los ocho días hábiles”.
La suspensión implica reanudar la audiencia en el punto en que se paralizó es decir prosigue una vez que se supera el impedimento que la causó. Por lo cual se establecen como causales de suspensión las siguientes razones:
 - Por razones de enfermedad del juez, del fiscal o del imputado o su defensor.
 - Por razones de fuerza mayor o caso fortuito.
 - Cuando el código así lo disponga como es el caso de la enfermedad del testigo o perito cuyo examen se considera de trascendental importancia.
- 2) **Interrupción de la audiencia.** - se produce cuando la suspensión de la audiencia se prolonga más allá de los ocho días hábiles; la interrupción implica que se deje sin efecto o pierda eficacia lo actuado y se tenga que iniciar nuevamente el juzgamiento

2.3.4.4.- Sentencia penal

Definición. -

Es la definición final que legítimamente dicta un juez o tribunal es el medio ordinario de dar término a la pretensión punitiva y su consecuencia legal es la cosa juzgada. BINDER afirma que es el acto que materializa la decisión del tribunal que tiene como función establecer la solución para el caso que motivó el proceso. Siendo el acto procesal más importante pues es la expresión de convicción sobre el caso en concreto.

En ella se declara si existe o no un hecho típico y punible se atribuye además la responsabilidad a una o varias personas y se les impone las penas o medidas de seguridad que corresponde según sea el caso.

Estructura

La sentencia consta de tres partes:

- a) **Parte expositiva o declarativa.** - en esta parte se relatan los hechos que fueron materia de investigación y juzgamiento además se detalla el desarrollo del proceso de las etapas más importantes.
- b) **Parte considerativa o motivación.** - es una argumentación compleja basada en los hechos probados y en los conocimientos jurídicos de orden positivo y doctrinario. La motivación de la sentencia constituye una exposición unitaria y sistemática de las apreciaciones y valoraciones realizadas por el juzgador y que justifican el fallo la motivación es un principio legal y una garantía para el condenado y la sociedad. Mediante ella se elimina toda sospecha de arbitrariedad, parcialidad o injusticia.
- c) **Parte resolutive o fallo.** - es la parte de la sentencia y es materialización de la potestad jurisdiccional debe mencionarse en forma expresa y clara la condena o absolución de cada uno de los acusados por cada uno de los delitos atribuidos. contendrá además una decisión sobre la condena de costas cuando corresponda, así como medidas de objetos o efectos del delito.

Clasificación de la sentencia

Por el fallo la sentencia penal puede ser:

a) Sentencia Condenatoria

Cuando el juez llega a la certeza sobre la comisión del delito y la responsabilidad del autor entonces se pone la prueba prevista que puede ser efectiva o suspendida.

De acuerdo con los artículos 394 y 399 del NCPP la sentencia condenatoria debe tener los siguientes requisitos:

- La mención del juzgado penal.
- El lugar y fecha de su dictado.
- El nombre de los jueces y las partes precisando los datos personales del acusado.
- Exposición de los hechos que fueron materia de juzgamiento.
- Pretensiones penales y civiles introducidos en el juicio y la pretensión de la defensa del acusado.
- Motivación clara y lógica de cada uno de los hechos y circunstancias que se dan por probadas o improbadas y la valoración de la prueba que la sustenta indicando el razonamiento que la justifica.
- Fundamentos de derecho con precisión de las razones legales doctrinales o jurisprudencias que sirvan para calificar jurídicamente los hechos o circunstancias.
- La parte resolutive en la que deberá fijarse la pena o medida de seguridad que corresponden o alternativa a la pena privativa de libertad y las obligaciones que se imponen al condenado.
- Se deberá fijar provisionalmente la fecha en la que la condena finaliza descontando los periodos de detención o prisión preventiva cumplidos por el condenado.
- Si se impuso la pena de multa se deberá indicar el plazo dentro del cual deberá efectuarse el pago.
- Se indica la reparación civil, las consecuencias accesorias del delito las costas y entrega de objetos secuestrados a quien tenga mejor derecho de poseerlos.

La sentencia condenatoria en su extremo penal se cumplirá provisionalmente, aunque se interponga recurso contra ella, salvo los casos en que la pena sea de multa o limitativa de derechos.

Si el condenado estuviera en libertad y se impusiera una pena o medida de seguridad privativa de libertad de carácter efectivo, el juez penal según la naturaleza o gravedad o el peligro de fuga puede optar por su inmediata ejecución o disponer algunas restricciones mientras se resuelva el recurso.

Las sentencias condenatorias se inscriben en el registro de condenas del poder judicial y su inscripción caduca dentro del plazo de cinco años cuando se trata de pena privativa de libertad considerando la modificación realizada en el artículo 69 del código penal por la ley N° 29407. En los demás casos bastara haber cumplido la pena o medida de seguridad impuesta por la rehabilitación definitiva.

b) Sentencia Absolutoria

Es aquella que libera de la acusación fiscal es decir libera de la imputación que motivo el proceso se presenta en los siguientes casos:

- Por inexistencia del delito imputado.
- Cuando se prueba que el hecho no tiene carácter delictivo.
- Cuando se establece que el imputado no es el autor del delito.
- Cuando el imputado se encuentra comprendido en alguna causal probada que lo exime de responsabilidad.
- Cuando las pruebas actuadas en el proceso no son suficientes para demostrar la culpabilidad del procesado.
- Cuando subsiste una duda sobre la responsabilidad.

La sentencia absolutoria debe observar los requisitos previstos en los art. 394 y 398 del NCPP en este último dispositivo se establece que deberá disponerse la libertad del acusado, la cesación de las medidas de coerción, la restitución de los objetos afectados al proceso que no estén sujetos al comiso las inscripciones necesarias, la anulación de los antecedentes judiciales y policiales que genero el proceso y de ser el caso, la condena de costas.

Estas consecuencias se darán aun cuando la sentencia no este firme de igual modo se suspenderán las ordenes de captura impartidas en su contra.

2.3.4.5.- COOPERACIÓN INTERNACIONAL

Concepto

La movilidad internacional del modus operandi de la criminalidad contemporánea genera frecuentes problemas de ubicuidad a la actividad funcional y operativa de las autoridades judiciales encargadas de su persecución y sanción penal. Esas dificultades adquieren especial relevancia procesal en lo que concierne a la obtención y aseguramiento de evidencias o a la aplicación de medidas coercitivas personales o reales. En efecto, a menudo se detecta en la investigación o juzgamiento de los delitos, que las fuentes, medios y órganos de prueba, que son necesarios para los fines del proceso, se encuentran físicamente en otro país, donde el operador jurisdiccional no tiene jurisdicción ni competencia.

De allí, pues, que un aspecto importante del Derecho Penal Internacional, se relaciona con la asistencia judicial mutua que se brindan los Estados para enfrentar, justamente, aquellas limitaciones espaciales que afectan los objetivos de la actividad procesal. Como consecuencia de esa necesidad práctica y política, en las últimas décadas se ha suscrito y consolidado un importante conjunto de convenios y tratados internacionales, regionales y bilaterales, que están orientados al objetivo común de crear condiciones propicias y vinculantes para la acción coordinada de los Estados en favor de la eficacia de la justicia penal interna de cada país.

Ahora bien, como sostiene Garzón Clariana la cooperación internacional, para poder materializarse, requiere de la concurrencia de "tres elementos: una pluralidad de sujetos cooperantes, una actividad y unos fines determinados". Por consiguiente, si nos referimos a la cooperación judicial internacional penal, esta podría ser definida como "un conjunto de actos de naturaleza jurisdiccional, diplomática o administrativa, que involucra a dos o más Estados, y que tiene por finalidad favorecer la criminalización secundaria de un hecho delictivo ocurrido en territorio, cuando menos, de uno de tales Estados". (Garzon Clariana, 1976)

Cervini dice que: Definida en términos generales como una de las variedades de Entreaty Penal Internacional, la Cooperación Judicial Penal Internacional se concretiza cuando el aparato judicial de un Estado, que no tiene imperio sino dentro de la porción de territorio jurídico que le pertenece, recurre al auxilio, a la asistencia que le pueden prestar otros Estados a través de su actividad jurisdiccional. (Raul, 1994)

Reglas comunes en los procedimientos de cooperación judicial internacional penal

Si bien los diferentes procedimientos de asistencia judicial mutua en materia penal poseen disposiciones normativas particulares y adecuadas en detalle a sus objetivos funcionales, es posible encontrar en todos ellos algunas reglas comunes, como las que señalamos a continuación:

- a) La obligación de constituir en cada Estado Parte un organismo especial que esté destinado a desarrollar los procedimientos activos o pasivos de colaboración. A este organismo se le suele denominar Autoridad Central.
- b) La exigencia de verificación de la doble incriminación como requisito general para iniciar y tramitar cualquier solicitud de cooperación. Sin embargo, este requisito no se extiende a la penalidad conminada, sino exclusivamente a la tipicidad paralela en el país requerido del hecho punible que sustenta la solicitud del país requirente. Actualmente la tendencia es a requerir la doble incriminación únicamente en los procedimientos de asistencia que se refieren a medidas de segundo y tercer grado. La facultad del Estado requerido de abstenerse a tramitar los pedidos de cooperación cuando los mismos puedan afectar su soberanía, su seguridad interna o los intereses nacionales fundamentales.
- c) La prohibición de utilizar los procedimientos de cooperación en la persecución de personas por razones de discriminación o represalia, como consecuencia de su sexo, raza, condición social, nacionalidad, religión u opiniones políticas.
- d) La exclusión de los procedimientos de cooperación judicial para los casos de delitos políticos, militares o tributarios.
- e) El requisito del consentimiento expreso del procesado o condenado para ser objeto de actos de colaboración, distintos de la extradición, que impliquen su desplazamiento territorial al extranjero.
- f) El compromiso de aplicar la cláusula de la reciprocidad ante la ausencia de instrumento legal que regule el acto de asistencia requerido.

Igualmente constituye norma común en los procedimientos de asistencia mutua penal, dar prioridad en lo posible a las formas y requisitos que la legislación interna del Estado requerido exige para la ejecución de las medidas que son solicitadas por el Estado requirente. Así, por ejemplo, el artículo 10° de la Convención interamericana sobre Asistencia Judicial Mutua en Materia Penal, establece que:

Las solicitudes de asistencia libradas por el Estado requirente se harán por escrito y se ejecutarán de conformidad con el derecho interno del Estado requerido. En la medida en que no se contravenga la legislación del Estado requerido, se cumplirán los trámites mencionados en la solicitud de asistencia en la forma expresada por el Estado requirente.

Asistencia judicial mutua en la actividad probatoria

Un ámbito esencial de la asistencia judicial mutua lo constituye la actividad probatoria. La presunción de inocencia y la carga de la prueba en quien acusa hacen de este canal de cooperación el más utilizado por los Estados. Es por ello que desde sus antecedentes más básicos y remotos, los instrumentos internacionales de asistencia judicial mutua en materia penal han incorporado diferentes mecanismos de apoyo para la obtención, diligenciamiento e incorporación extraterritorial de los elementos de prueba que son requeridos por las autoridades correspondientes para el adelantamiento o decisión de un proceso penal. A estos medios de cooperación judicial internacional se les denomina genéricamente "procedimientos de transmisión e intercambio de pruebas".

Se trata de formas de asistencia que combinan medidas de primer y segundo grado, en tanto involucran meros actos de comunicación como la comparecencia o el traslado de personas de un país a otro. Su función esencial es posibilitar el intercambio y suministro de medios de prueba entre los Estados.

Para los actos de asistencia probatoria no rige el principio de la doble incriminación. La Convención Americana, por ejemplo, así lo estipula en su artículo 5°.

Entre las principales medidas de asistencia probatoria se encuentran las siguientes:

- La recepción de testimonios y declaración de personas
- La notificación de testigos y peritos a fin de que rindan testimonio o informe en el Estado requerido.
- La exhibición y entrega de documentos judiciales.
- La remisión de documentos, informes y otros elementos de prueba.
- El traslado de personas detenidas para prestar declaración en el Estado requirente.
- La autorización para el desplazamiento y actuación funcional de las autoridades competentes del Estado requirente en territorio del Estado requerido.

La Convención de Viena en su artículo 7° regula también un catálogo similar de medidas de asistencia probatoria, autorizando la actuación de las siguientes:

- Recibir testimonios o tomar declaración a personas.
- Efectuar inspecciones.
- Examinar objetos y lugares.
- Facilitar información y elementos de prueba.
- Entregar originales o copias autenticadas de documentos y expedientes relacionados con el caso, inclusive documentación bancaria, social y comercial.

Seguidamente y atendiendo a su alta frecuencia en la práctica de actos de asistencia probatoria, vamos a referirnos brevemente a las características especiales de los actos de colaboración vinculados a la recepción y suministro de pruebas testimoniales y documentales.

Declaración de testigos y peritos

La Convención Interamericana sobre Asistencia Judicial Mutua describe dos posibilidades para la actuación de testimoniales. En primer lugar, regula en su numeral 8° acerca de la declaración del testigo en el país requerido. Y, en segundo lugar, a través de su artículo 19°, norma sobre el desplazamiento del testigo para prestar testimonio en el territorio del país requirente. También en este último dispositivo se menciona la posibilidad del traslado de peritos para rendir informe ante autoridad competente extranjera. Con relación a la primera hipótesis el artículo 23° de la Convención establece la necesidad de acompañar los pliegos de preguntas que se requieran formular al testigo. El instrumento de asistencia permite, por lo demás, la intervención de autoridades del país requirente en el desarrollo de la diligencia. Esta posibilidad se encuentra también expresamente considerada por los Convenios Bilaterales.

Así, por ejemplo, en el numeral 6 del artículo 7o del Convenio peruano-salvadorense que regula la Comparecencia de Personas en la Parte Requerida, se establece que: El Estado requerido dispondrá la presencia de las personas nombradas en la solicitud de asistencia. Durante el cumplimiento de esta y, con sujeción a las leyes del Estado requerido, permitirá a las mismas interrogar por intermedio de la autoridad competente a la persona cuyo testimonio se hubiere solicitado.

Ahora bien, en los documentos binacionales es frecuente la inclusión de normas que autorizan al país requerido a aplicar medidas coercitivas para asegurar la concurrencia del testigo solicitado. En ese contexto el Convenio Peruano-colombiano del 12 de julio de 1994 precisa en el numeral 1 de su artículo séptimo lo siguiente:

Si la prestación de la asistencia comporta la comparecencia de personas para prestar declaración o proporcionar información documental u objetos en el desarrollo de acciones judiciales en el territorio de la Parte requerida, dicha Parte puede exigir y aplicar las medidas coercitivas y las sanciones previstas por su propia ley. Sin embargo, cuando se trata de la comparecencia de imputados, la Parte requirente debe indicar en la solicitud, las medidas que serían aplicables según su ley y la parte requerida no puede sobrepasar esas medidas".

En lo concerniente al segundo caso, el testimonio en el país requirente, lo trascendente es la exigencia del consentimiento expreso del órgano de prueba solicitado y que opera como una formalidad ineludible. De allí que el párrafo in fine del artículo 19° de la Convención, dejando entrever la posibilidad de negativa del testigo a declarar en el extranjero, obliga al Estado requerido a informar "con prontitud a la Autoridad Central del Estado requirente de dicha respuesta"

En el Perú el fenómeno de los delitos que traspasan fronteras, trasgrede el circuito de eficacia de las normas, puesto que se establece fuera de su alcance, haciendo imposible que las autoridades competentes impongan lo establecido por ley, siendo delimitado por el principio de territorialidad, por lo que cualquier intromisión judicial foránea es incompatible con el Principio de Soberanía.

Es por ello que el legislador peruano estableció en el Libro Séptimo del Nuevo Código Procesal Penal, Decreto Legislativo N° 957, mecanismos que permiten combatir estos delitos que traspasan los límites territoriales. Estos dispositivos son los actos de cooperación judicial internacional en materia penal, que tienen por objeto permitir a las autoridades jurídicas peruanas, ser asistidas por sus similares extranjeras cuando requieran realizar diligencias en el exterior, estableciendo así a la Fiscalía de la Nación como la Autoridad Central en materia de Cooperación Judicial Internacional. (Artículo 512° NCPP).

En ese contexto, la Fiscalía de la Nación expidió la Resolución de Fiscalía de la Nación N° 124-2006, del 3 de febrero de 2006, mediante la cual creó la "Unidad de Cooperación Judicial Internacional y Extradiciones", con el objeto que esta unidad orgánica, se encargue de centralizar la

coordinación y ejecución de todas las acciones reguladas por el Libro Séptimo del Nuevo Código Procesal Penal.

2.3.4.6 Acuerdo Plenario N°02-2005

El presente acuerdo plenario realza la importancia del análisis, sobre la valoración de pruebas que debe realizar el juez al momento de sentenciar, protegiendo los derechos constitucionales y procesales que garantizan el debido procedimiento y la actuación de pruebas en cuanto a la acusación de un ilícito penal; aún con mayor análisis y valoración del testimonio otorgado por un coautor, un agraviado o en el extremo de los casos cuando solo ha sido evidenciado la supuesta imputación por un solo testigo, debiendo considerar y analizar dichas sindicaciones en el cumplimiento de los tres requisitos que debe observar obligatoriamente el juez al momento de resolver el caso en concreto, esto en base a garantizar el derecho a la defensa del acusado, siendo estos supuestos, la verosimilitud del testimonio, el mismo que tiene que tener coherencia e indicadores que puedan demostrar lo testificado, que no exista relación alguna tanto parental o sentimental entre el interrogado y el acusado y, que el testigo persista en su sindicación guardando relación con lo manifestado.

La determinación del autor del delito dentro del proceso penal se puede materializar en base a diversa actividad probatoria como el reconocimiento, la técnica dactiloscópica, las grabaciones, la prueba de ADN, la declaración de testigos y los informes periciales, entre otros medios de prueba. A partir de ello, se evidencia qué tan importante, como tener la razón en un proceso, es probar que se tiene razón y que nuestra teoría del caso debe ser tomada en cuenta por encima de la teoría de la parte contraria.

La doctrina en materia procesal penal sostiene que uno de los medios de prueba principales en el proceso es el testimonio, especialmente en delitos violentos como el robo, las violaciones o los homicidios, aunque en otros tipos de delitos sean las pruebas periciales y documentales las que permitan esclarecer de mejor modo los hechos.

En cuanto al testimonio, lo central en la valoración del mismo es el grado de convicción que este genera en el juzgador de acuerdo a si el testigo no tendría razón para mentir, su testimonio se encuentra corroborado con otros elementos que le den sustento y, además, si ha sido emitido de manera coherente, sin ambigüedades ni vaguedades.

Tratándose de las declaraciones de un agraviado, aun cuando sea el único testigo de los hechos al no regir al antiguo principio jurídico *Testis Unus testis nullus* tiene entidad para ser considerada prueba válida de cargo y por ende virtualidad procesal para enervar la presunción de inocencia del imputado siempre y cuando no se adviertan razones objetivas que invaliden sus afirmaciones lo cual las garantías de certeza serían las siguientes:

- Ausencia de incredibilidad subjetiva. - es decir no existe relaciones entre el agraviado y imputado basadas en el odio, resentimientos, enemistad u otras que puedan incidir en la parcialidad de la deposición que por ende le niegan aptitud para generar certeza.
- Verosimilitud que no solo incide en la coherencia y solidez de la propia declaración, sino que debe estar rodeada de ciertas corroboraciones periféricas de carácter objetivo que le doten de aptitud probatoria.
- Persistencia en la incriminación.

2.5 Hipótesis

2.5.1 Hipótesis General

- Si ocasionaría impunidad en las decisiones judiciales la incomparecencia del testigo directo como órgano de prueba en la etapa de juicio oral toda vez que su declaración es necesaria para generar convicción suficiente en el juez, a fin de desvirtuar la presunción de inocencia del imputado.

2.5.2 Hipótesis específicas

- El estado no brindaría las facilidades necesarias para que el testigo concurra al juicio, lo cual tendría como causas: el traslado y habitación del testigo, la protección ante la amenaza que pueda sufrir su persona o familia, la falta de coadyuvación por parte de quien lo ofrece, la desconfianza que tiene el testigo de la administración de justicia y las pérdidas económicas que le puede causar su comparecencia al juicio.
- Las consecuencias jurídicas que traería consigo la inasistencia del testigo directo en el juicio oral serían: Que se prescinda del testigo en la actuación procesal y ello repercutirá en la decisión judicial, genera sobrecarga procesal, retardo de la administración de justicia y sentencias absolutorias por insuficiencia probatoria.

CAPITULO III

MARCO METODOLÓGICO

3.1. ENFOQUE

Por el tipo de investigación, el presente estudio será una investigación cuantitativa, porque permite pasar de los hechos a la inferencia, a la ley científica, o al revés, son los métodos los que permiten confirmar la hipótesis como una conclusión apoyada sobre hechos observados y medidos estadísticamente, como ocurrirá en la presente investigación para determinar si la incomparecencia de los testigos en la etapa de juzgamiento que recaería sobre la falta de facilidades brindadas y de orientación por parte del estado. A su vez será una investigación descriptiva, ya que se procura determinar cuál es la situación actual respecto al problema de investigación, siendo que no se limitará a la recolección de datos, sino a la predicción e identificación de las relaciones que existen entre dos o más variables.

3.2. DISEÑO

Es **descriptivo**, este tipo de investigación no tiene hipótesis exacta ya que se fundamentará en una serie de análisis y pruebas las cuales se recopilarán en la realización de la investigación que facilitará explicar cuáles serían los aspectos afectados en el proceso por la incomparecencia del testigo directo asimismo esta investigación se basará en un diseño de investigación no experimental debido a la observación de fenómenos tal y como se dan en su contexto jurídico, para después analizarlos.

3.3. NIVEL

El diseño de la presente investigación es descriptiva, esta se ubica en los primeros niveles del proceder científico y describe e interpreta lo que es: describe características de un conjunto de sujetos, de un área de interés; describe situaciones o acontecimientos tal como aparecen en el presente, en el momento del mismo estudio. Por lo que respecto a la presente investigación se determinará las causas y consecuencias de la incomparecencia del testigo directo.

3.4 TIPO

Este tipo de investigación a desarrollar es del tipo aplicado, debido a que tienen como objetivo resolver un determinado problema o planteamiento específico. En lo que es la incomparecencia de los testigos a la etapa de juzgamiento dentro de lo que se analizará las causales de su incomparecencia cuando se requiere su testimonio.

3.5 SUJETOS DE LA INVESTIGACIÓN

La presente investigación se realizará entorno a los casos suscitados dentro del distrito judicial de Piura en lo que refiere a la incomparecencia de los testigos directos en los procesos penales.

3.6 MÉTODOS Y PROCEDIMIENTOS

En la presente investigación se utilizarán los siguientes métodos:

- **Método Descriptivo:** En las investigaciones de tipo descriptiva, llamadas también investigaciones diagnósticas, fundamentalmente, aquellas que consisten en caracterizar un fenómeno o situación concreta indicando sus rasgos más peculiares o diferenciadores. Es aquella orientación que se centra en responder a la siguiente incógnita ¿Cómo es? Una determinada parte de la realidad que es objeto del estudio.
- **Método Hermenéutico Jurídico:** Se utilizará para analizar y comparar la normatividad nacional e internacional sobre las figuras jurídicas materia de estudio.
- **Método Exegético:** Método que hace referencia al estudio lineal de las normas - expone, comenta -, en tal sentido sólo puede ser utilizado para estudiar o interpretar normas legales; por lo cual se pretende a través de esta investigación analizar si en el distrito judicial de Piura se ha regulado pone mayor énfasis en la participación del testigo directo en la etapa de juicio oral
- **Método Dogmático:** Por medio de este tipo de método, se tomará en cuenta lo señalado por la fuente doctrinaria, a fin de estudiar la institución jurídica que será aplicada a la investigación, por tanto, se recurre a la doctrina nacional y extranjera, cuyo aporte se relaciona a los resultados de la investigación.
- **Método Comparativo:** Permite hacer uso del derecho comparado, en relación al tema de investigación, brindándonos información de cómo es que legislan otros países la participación del testigo directo en la etapa de juicio oral. Se tratará a fin de determinar las similitudes entre los sistemas jurídicos, recabando doctrina y jurisprudencia del derecho comparado.

3.7 TÉCNICAS E INSTRUMENTOS

La técnica a emplear será aquella que privilegie los documentos, a fin de analizar de manera detallada la información doctrinaria y legislativa sobre el tema objeto de investigación, las mismas que son las siguientes:

- **Fichaje:** a través del fichaje bibliográfico se compilará todo lo que se ha escrito directa o indirectamente sobre la participación del testigo directo, aquello a lo cual hacemos referencia, llegando a tener una postura respecto a la investigación.
- **Recolección y Análisis de Datos:** Por medio de esta técnica se analizará minuciosamente la información doctrinaria y legislación comparada sobre el tema objeto de nuestra investigación, así como la información obtenida en distrito judicial de Piura durante el periodo 2016 – 2017 a través de encuestas y entrevistas aplicadas a a las partes intervinientes del juicio .
- **Estadística y Observación:** Esta investigación se vale de técnicas estadísticas descriptivas para observar, organizar, concentrar, visualizar, comparar, y presentar datos. Los estudios descriptivos más comunes se hacen por observación y por encuesta. Siendo la estadística una de las herramientas más útiles para el trabajo de investigación. Es así que, con la presente investigación lo que se pretende es observar el fenómeno tal y como se dan en su contexto natural, para luego analizarlo. Por lo que, para extraer los datos que permitirán lograr los objetivos se está usando un plan de acciones especiales, donde resalta la obtención de información estadística en el distrito judicial de Piura por el periodo 2016 - 2017, así como la visita a los juzgados

del referido distrito judicial para entrevistas con jueces y la revisión de los expedientes judiciales en etapa de juicio oral, a fin de constatar la participación de los testigos directos.

3.8 ASPECTOS ETICOS

DECLARACIÓN JURADA DE ORIGINALIDAD DE TRABAJO DE INVESTIGACION

Yo: **PAULJUNIOR TOCTO OCUPA** identificado con DNI N°**73205513**, en la condición de Estudiante Egresado, de la Facultad de **DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS**, Escuela Profesional de **DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS** y domiciliado en **A.H la primavera, calle los algarrobos-Mz L lote 16-Castilla**, Provincia de Piura, Departamento de Piura, Celular: **969651188**, Gmail: **Paultoctoocupa@gmail.com**.

DECLARO BAJO JURAMENTO: que el trabajo de investigación que presento a la Oficina Central de Investigación (OCIN), es original, no siendo copia parcial ni total de un trabajo de investigación desarrollado, y/o realizado en el Perú o en el Extranjero, en caso de resultar falsa la información que proporciono, me sujeto a los alcances de lo establecido en el Art. N°411, del código Penal concordante con el Art. 32° de la Ley N°27444, y Ley del Procedimiento Administrativo General y las Normas Legales de Protección a los Derechos de Autor. En fe de lo cual firmo la presente.



Piura, noviembre del 2018

DNI N°73205513

Artículo 411.- El que, en un procedimiento administrativo, hace una falsa declaración en relación a hechos o circunstancias que le corresponde probar, violando la presunción de veracidad establecida por ley, será reprimido con pena privativa de libertad no menor de uno ni mayor de cuatro años.

Art. 4. Inciso 4.12 del Reglamento del Registro Nacional de Trabajos de Investigación para optar grados académicos y títulos profesionales –RENATI Resolución de Consejo Directivo N° 033-2016-SUNEDU/CD

CAPÍTULO IV

PROBANZA DE LA HIPÓTESIS: RESULTADOS Y DISCUSIÓN

4.1 PROBANZA JURIDICO SOCIAL

La presente investigación tomó como punto de partida las deficiencias jurídico normativas existentes en el Derecho Penal en la concurrencia de los testigos directos , específicamente, la ausencia de su importancia por parte de los operadores jurídicos los cuales hacen que su participación en juicio no sea eficaz por lo cual se muestra una aproximación real del daño que pueda ocasionar su inconcurrencia del testigo a la administración de justicia ello en razón de poder perseguir dichos delitos graves y tenga como consecuencia sentencias desfavorables.

- **Postura según la corte americana de derechos humanos**

Según la CADH reconoce que el derecho a interrogar a los testigos o peritos de otras personas que puedan arrojar a la luz sobre los hechos , sobre todo el derecho a interrogar a los testigos no es derecho a convocar a todos y cualquier testigo perito o persona que una de las partes quiera y pretenda en un proceso penal y juicio pues el filtro necesario y obligatorio que debe pasar por expreso de mandato convencional es que la persona que se pretende citar debe arrojar a la luz los hechos que ayuden el evento delictivo ya que el derecho a interrogar al testigo no debe entenderse como derecho general para la comparecencia en el proceso penal de cualquier persona que carece de información de los hechos en realidad dicha información generaría la inmediata sobrecarga demora y lentitud del proceso y la debida administración de justicia. Pues se debe tener en cuenta que la admisión y actuación de la prueba testimonial requiere que se cumpla con las exigencias de pertinencia y utilidad pues el testimonio ofrecido debe guardar estrecha conexión con los hechos materia de investigación presentes en el juzgamiento

Se debe tener en cuenta que para el ofrecimiento de los testigos se está sujeto a ciertas normas de procedimientos que regulan el tiempo la forma y la oportunidad de ofrecerlos y a la vez se explica que debido a que las normas que disciplinan la materia buscan en si evitar las dilaciones indebidas manteniendo la equidad del procedimiento, la eficiencia del proceso y el correcto funcionamiento del mismo.

- **Postura según el tribunal europeo de derechos humanos**

En lo que respecta a la obligación de la comparecencia del testigo hace mención que cuando el testigo no se encuentre con paradero desconocido las autoridades (jueces y fiscales)deben desplegar y hacer esfuerzos para asegurar su presencia debiendo pedir la colaboración de los policías o demás entidades gubernamentales , se debe tener en cuenta que hay razones por que no puede asistir el testigo siendo ellos por salud , o porque el testigo a muerto , o porque tiene miedo a represarías o simplemente porque es inaccesible su participación. Pues para ello se debe tener en cuenta que aquel testigo que se va examinar o interrogar es el testigo de cargo por lo cual se debe realizar esfuerzos necesarios pertinentes e idóneos para así lograr su participación en el juicio, en aquellos casos en los que no se pueda localizar a los testigos especialmente cuando se encuentran en el extranjero, el TEDH ha sostenido que las autoridades nacionales deben buscar activamente el testigo y hacer todo lo razonable para que comparezca.

En todo caso el TEDH postula que cuando el órgano jurisdiccional prescinde de la declaración de los testigos al no ser ubicados o no ser posible el emplazamiento debe cumplir con una resolución debidamente justificada o motivada. Asimismo, menciona el TEDH que la decisión de justificar la ausencia del testigo no fue lo suficientemente convincente y que las autoridades y que las autoridades no tomaron medidas razonables para asegurar la participación del testigo en el juicio.

▪ **La existencia de una buena razón para la no asistencia del testigo**

El **TEDH** menciona que ante la necesidad de agotar todas las medidas y acciones tendientes a garantizar la comparecencia de los testigos pueden llevar al despliegue de esfuerzos técnicos materiales, financieros, generando una demora en el término y decisión final de los procesos penales. Sin embargo, corresponde a cada estado y cada legislación organizar de tal forma el sistema de justicia que permite a sus tribunales cumplir con los requisitos que los tratados internacionales poseen referidos al derecho a interrogar a un testigo.

El esfuerzo y la búsqueda que hagan las autoridades judiciales de posibilitar la ubicación, traslado y la presencia del testigo para el interrogatorio respectivo se debe valorar según las circunstancias lo cual dicho esfuerzo debe registrarse e indicarse de manera minuciosa y puntual que medidas y actos se emprendieron a fin de garantizar la presencia del testigo en el juicio.

Las medidas deben ser positivas muchas veces exigentes para obtener sin mayor dificultad su presencia y declaración en el juicio lo cual muchas veces estas medidas deben mostrar mucha preocupación además reforzarse y ser las más idóneas posibles en aquellos casos que se le imputa a una persona la comisión de un delito grave y la pena interponer es alta.

Como regla general los testigos deben declarar durante juicio y se deben hacer todos los esfuerzos razonables para asegurar su asistencia por lo tanto si un testigo no asiste a prestar su declaración en vivo hay un deber de investigar si esa ausencia es justificada.

Hay una serie de razones por las que un testigo no puede acudir a juicio, pero no todas las razones son valederas tienen el mismo peso o siempre pueden justificar que el órgano jurisdiccional prescinda de recibir su declaración de manera directa.

Una excusa atendible para no asistir a declarar como testigo es el deteriorado estado de salud del testigo-víctima que se avala con certificados médicos que son analizados de manera diligente los cuales dan cuenta de su estado de salud y disminución de su capacidad cognitiva es aquí donde se preserva la integridad física y mental de la víctima y la decisión de rescindir del testimonio no puede ser reputada de arbitraria. En algunos países solo excusa no la enfermedad sino la enfermedad grave de tal manera que se debe aportar prueba de la misma.

El **TEDH** a nivel de su jurisprudencia no ha mantenido una posición uniforme respecto al tratamiento y las consecuencias de la falta de una razón por la no asistencia al juicio de un testigo el cual es citado declarar en algunas sentencias se ha estimado que la falta de una buena razón de la ausencia en el juicio de un testigo de cargo se considera suficiente para encontrar una violación conjunta del derecho a interrogar a los testigos, el derecho a ser oído, y el derecho a ser oído y a un juicio justo.

Jurisprudencia

Se ahonda en lo previsto y normado en el artículo 383°, puesto que en virtud de este dispositivo se producen grandes nulidades absolutas, esto sobre la lectura de la prueba documental u oralización de documentos señala: 1). *Sólo podrán ser incorporados al juicio para su lectura:* a) Las actas conteniendo la prueba anticipada; b) La denuncia, la prueba documental o de informes, y las certificaciones y constataciones; c) Los informes o dictámenes periciales, así como las actas de examen y debate pericial actuadas con la concurrencia o el debido emplazamiento de las partes,

siempre que el perito no hubiese podido concurrir al juicio por fallecimiento, enfermedad, ausencia del lugar de su residencia, desconocimiento de su paradero o por causas independientes de la voluntad de las partes. También se darán lectura a los dictámenes producidos por comisión, exhorto o informe; ello es concordante con el R.Nº 2045-2012-MP-FN (Directiva Nº 008-2012-MP-FN, El ofrecimiento y la actuación de la prueba pericial); d) Las actas conteniendo la declaración de testigos actuadas mediante exhorto. También serán leídas las declaraciones prestadas ante el Fiscal con la concurrencia o el debido emplazamiento de las partes, siempre que se den las condiciones previstas en el literal anterior; y, e) Las actas levantadas por la Policía, el Fiscal o el Juez de la Investigación Preparatoria que contienen diligencias objetivas e irreproducibles actuadas conforme a lo previsto en este Código o la Ley, tales como las actas de detención, reconocimiento, registro, inspección, revisión, pesaje, hallazgo, incautación y allanamiento, entre otras; 2. No son oralizables los documentos o actas que se refieren a la prueba actuada en la audiencia ni a la actuación de ésta. Todo otro documento o acta que pretenda introducirse al juicio mediante su lectura no tendrá ningún valor; 3. La oralización incluye, además del pedido de lectura, el de que se escuche o vea la parte pertinente del documento o acta.

Que en virtud de lo precedentemente señalado, es decir imposibilidad de los órganos de prueba de acudir a la audiencia, habiendo señalado razones entre ellas la dilación del proceso y la inconcurrencia innecesaria a la audiencia sin que se realice, entre las ya reseñadas, genera abandono y desinterés de las partes, motivo por el cual el juzgador tiende a lecturar sus declaraciones; sin embargo, las Salas Superiores penales y/o Supremas con su facultad de reexamen de las audiencias, en un afán a veces formalista declara la nulidad de los juicios por no haberse cumplido en estricto con lo previsto en el citado artículo 383º, ello sin analizar las pruebas en conjunto que conllevan nítidamente a sostener la hipótesis de incriminación fiscal o la confirmación de inocencia del acusado, y esto ha quedado evidenciado en los siguientes fallos: CASO 01229-2016-22-2001-JR-PR-01 “(...) la Fiscalía CASO 01229-2016-22-2001-JR-PR-01“(...) la Fiscalía considera que la sentencia no valora en conjunto todos los elementos de prueba; el agraviado no fue al juicio y debe tenerse en cuenta el Acuerdo plenario; las razones por las que no fue al juicio es que a pesar que fue notificado en el domicilio señalado, no se ubicó este domicilio, por lo que se dio lectura a su declaración y ampliación (...); (...) en el presente caso, la Fiscalía cuenta con las declaraciones del agraviado (con y sin Fiscal) especialmente el reconocimiento físico en rueda (donde además se contó con presencia de abogado defensor), lo cual no se corroboraría con otro elemento probatorio ya que este agraviado no concurrió al Juicio Oral en el cual era importante su presencia para ratificar su versión, lo cual no sucedió; la sentencia materia de apelación se sustenta en insuficiencia probatoria, cuando debió hacer un análisis razonado y motivado del único hecho que fuera materia de acusación: robo agravado; en ese sentido, la motivación de una decisión debe estar suficientemente señalada para cumplir con el requisito constitucional establecido en el artículo ciento treinta y nueve numeral quinto en consecuencia conforme al artículo ciento cincuenta literal d) del Código Procesal Penal se incurrió en causal de nulidad absoluta debiendo realizarse un nuevo juicio oral por otro Colegiado (...); no obstante, ello, la postura en el presente caso no fue la acertada en tanto el a-quo en examen absolvió al acusado; CASO: 2316-2016-51 “(...) el Juez Penal Unipersonal no ha procedido conforme lo señala el art. 393 inc. 2) del Código Procesal Penal, donde establece que el Juez Penal para la apreciación de las pruebas procederá primero a examinarlas individualmente y luego conjuntamente con las demás, observando las reglas de la lógica, la ciencia y las máximas de la experiencia, exponiendo los resultados obtenidos y los criterios adoptados, determinándose de los argumentos esgrimidos en la recurrida, que la valoración probatoria es sesgada por cuanto a puesto en énfasis en la valoración del bien como si el peculado fuera un delito contra el patrimonio, pese a que como ya se mencionó se trata de un delito pluriofensivo específicamente de violación de deber que no se condice con la norma antes aludida, ni tampoco con los alcances establecidos en el Acuerdo Plenario No. 04-2005/CJ-116, por lo que los medios de prueba ya señalados no ha sido valorados correctamente en la sentencia apelada, de acuerdo a los criterios que establece el citado acuerdo

plenario; también se hace necesario desvirtuar la presunción de inocencia, siempre que se cumpla con los parámetros establecidos en el artículo 128 inc. 3) del Código Procesal Penal, por lo que la resolución venida en grado debe ser declarada Nula, disponiendo que otro Juez realice un nuevo Juzgamiento (...); CASO: 1324- 2016-57 “(...) 6.- El Colegiado mediante otra forma de razonamiento no llega a la misma conclusión, arribada por el A Quo; en el presente caso la Fiscalía cuenta con la declaración del agraviado, quien acudió a juicio narrando la forma como fue víctima de robo por tres sujetos, lo cogotean y uno de ellos portaba un arma de fuego, que se apoderaron de sus pertenencias (dinero y celular), para posteriormente con apoyo de los serenos lograr la captura de dos de ellos a su pedido, produciéndose el arresto ciudadano, el acta de arresto ciudadano, declaración jurada para acreditar la preexistencia de lo sustraído dada su actividad laboral de moto taxista, tarjeta de propiedad, acta de constatación y visualización de video, respecto del lugar donde ocurrieron los hechos, certificado de antecedentes penales; declaración del testigo Omar Wilmer Arica Ico, sereno, quien no concurrió a juicio oral en la cual era importante para ratificar su versión, lo cual no sucedió dándose lectura a su declaración; la sentencia materia de apelación se sustenta en insuficiencia probatoria, cuando debió hacer un análisis razonado y motivado de los hechos materia de acusación robo agravado; en ese sentido, la motivación de una decisión debe estar suficientemente fundamentada para cumplir con el requisito constitucional establecido en el artículo 139 5), en consecuencia conforme al artículo 150 literal d) del NCPP se incurrió en causal de nulidad absoluta debiendo realizarse un nuevo juicio oral por otro colegiado; puesto que las normas que regulan las causales de nulidad insubsanables, son de carácter imperativo y, por tanto, exigen que el juzgador anule actuaciones que adolezcan de tales vicios (...)”, en el caso no debería haber declaratoria de nulidad puesto que el Superior colegiado puede condenar al absuelto, tiene facultades para ello; respecto del Caso: 05133- 2011- 90 “(...) 3. En el presente caso, el A Quo ha valorado como relevante la declaración del agraviado durante la investigación preliminar, la misma que fue proporcionada sin presencia del Fiscal, no habiendo acudido a las diligencias citadas por el Ministerio Público, ni al juicio oral, por tanto el Colegiado dio mérito probatorio al acta de declaración cuya lectura se dio en juicio oral sin observar lo dispuesto en el numeral 1) c y d del artículo 383 del Código Procesal Penal, esto es que haya sido prestada ante el Fiscal con la concurrencia o debido emplazamiento de las partes; y que se hayan dado los supuestos de inconcurrencia por fallecimiento, enfermedad, ausencia del lugar de su residencia, desconocimiento de su paradero o por causas independientes a la voluntad de las partes, en tal sentido la presencia del agraviado en juicio para ser examinado por las partes resultaba imprescindible al no haberse prestado con las garantías mínimas que establece el ordenamiento procesal, siendo igualmente aplicable lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 171 de la norma procesal penal y por ende ser sometido con posterioridad al contradictorio en juicio, afectándose así la garantía del debido proceso (...)”, desde nuestra perspectiva se considera que el Superior debió tomar una decisión sobre el fondo del asunto, puesto que se encontraba facultado; CASO: 509-2012-51 “(...)En ese orden de ideas, analizando el caso en particular se advierte que el Colegiado B, sustentó la condena del sentenciado Llontop Ortiz, con la declaración del menor M.E.R.S, brindada ante la presencia del fiscal de familia y de sus padres, y al no concurrir a la audiencia de juicio oral, pese a que fue debidamente notificado, se decidió aplicar el art. 383 inc. 1 literal c) del NCPP, justificando dicha oralización atendiendo a que la inasistencia del testigo escapa a la voluntad del fiscal, a lo cual debemos precisar que es una errónea interpretación que realiza el colegiado B, ya que el Sistema Acusatorio de corte adversaria, permite que el Ministerio Público en su calidad de titular de la acción penal, pueda preparar e incorporar sus órganos de prueba y llevarlos a juicio oral, atendiendo a los principios de oralidad, inmediación, contradicción y publicidad, es decir resulta ser una obligación del Ministerio Público ofrecer la carga de la prueba, lo que no ha ocurrido en este caso ya que no existe motivos que justifiquen la inasistencia del testigo M.E.R.S., y si bien el art. 383 del NCPP, faculta al Juez poder oralizar e incorporar al juicio oral algunos medios de prueba, lo señala en determinadas situaciones como: a) Por fallecimiento, b) Por enfermedad, c) Ausencia del lugar de su residencia, d) Desconocimiento de su paradero o por causas independientes de la voluntad de las partes, siendo éstas las excepciones que se encuentran ya

establecidas en nuestra normatividad procesal, pero en el presente caso no se observa que el Representante del Ministerio Público haya sustentado razones válidas para poder oralizar la declaración del menor M.E.R.S., por motivos de enfermedad, ausencia del lugar de su residencia, o que se desconoce de su paradero, y simplemente fue tomada como prueba de cargo y se procedió a incorporarla al juicio oral, dándole valor probatorio que fue plasmado al momento de sustentar una sentencia condenatoria, sin que se haya seguido el procedimiento que exige el art. 383 inc. 1.c del NCPP, para ser incorporada como una prueba válida, contraviniendo los Principios Constitucionales de Presunción de Inocencia y vulnerando el debido proceso, conllevando a que se produzca la nulidad absoluta, establecida en el art. 149 y 150 del NCPP, por lo que la resolución venida en grado debe ser declarada Nula, disponiendo que otro Juez realice un nuevo Juzgamiento.

Que al respecto, igualmente cabe precisar que este último caso fue declarado nulo solo por un tema de valoración, hecho para lo cual la Sala de Apelaciones es eminentemente competente en estricta aplicación de los criterios previstos en los artículos 425.3.b.

4.2 LEGISLACIÓN COMPARADA EN RAZÓN A LA PENA IMPUESTA A LOS TESTIGOS QUE SON CITADOS A JUICIO Y NO CONCURREN

Francia: Según su código penal en su Art. 236 “hace mención que los testigos y miembros del jurado que hubiesen alegado una excusa notarialmente falsa, serán condenados por la no comparecencia a una prisión de 6 días a dos meses, además de las multas contra ellos pronunciadas por la misma causa ”

Italia: Según su código penal hace mención en su Art.210: Que el que es llamado por la autoridad judicial como testigo, perito o interprete y no comparezca alegándose para ello un falso pretexto o habiéndose presentado, se niega a declarar incurrirá en la pena de reclusión hasta seis meses o de multa.

Esta disposición se aplicará también a los jurados, cuando alegando una circunstancia falsa eludan el cumplimiento de su deber.

Si se tratase de un perito, la condena llevara consigo la suspensión en el ejercicio de la profesión o durante un tiempo igual al de la prisión.

Alemania: Según su código penal hace mención en su Art.138: que todo el que es citado como testigo jurado o escabino, alegará una excusa falsa será castigado con la pena de prisión de dos meses a lo sumo, en caso de no comparecencia.

Lo cual esta disposición será también aplicable al perito llamado para un servicio legalmente obligatorio.

Argentina: Según su código penal hace mención en su Art.243: será reprimido con prisión de 15 días a 1 mes, el que, siendo legalmente citado como testigo, perito o interprete se abstuviera de comparecer o de prestar declaración o exposición respectiva. En el caso del perito o interprete se impondrá la inhabilitación especial de 1 mes a 1 año.

Ecuador: Según su código penal en su Art 130: Los peritos y los testigos que no acudan al juicio también podrán ser sancionados con una multa económica de dos salarios básicos unificados, a excepción de casos fortuitos y de fuerza mayor. Esta multa será impuesta por un juez, que tiene entre

sus facultades jurisdiccionales la de imponerla cuando la presencia de la persona sea necesaria para el desarrollo del juicio. Salvo casos fortuitos o fuerza mayor.

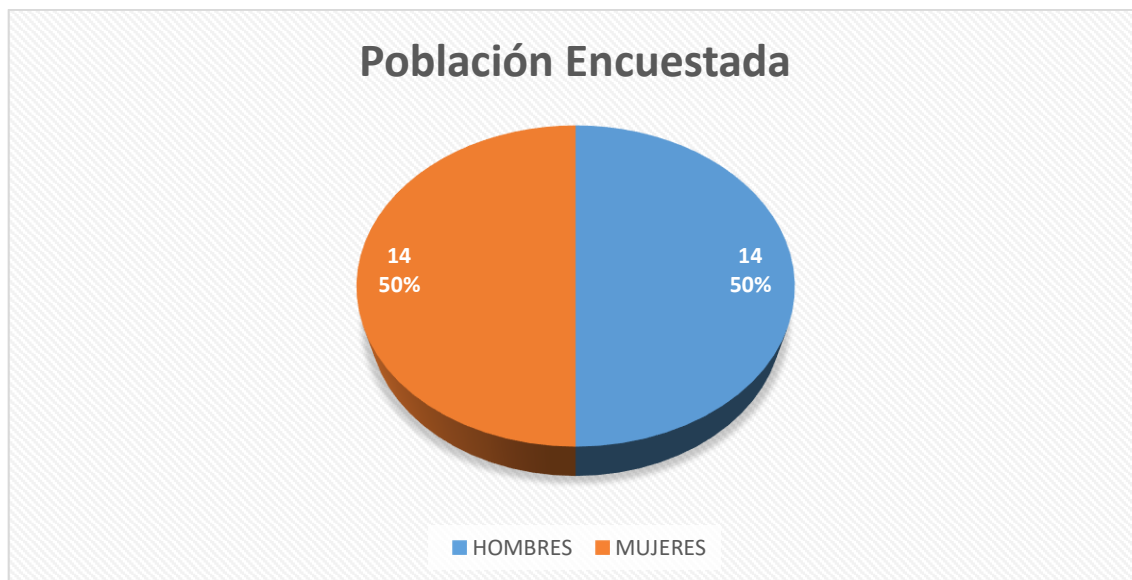
Perú: Según su código penal en su Art 371.- Negativa a colaborar con la administración de justicia -El testigo, perito, traductor o intérprete que, siendo legalmente requerido, se abstiene de comparecer o prestar la declaración, informe o servicio respectivo, será reprimido con pena privativa de libertad no mayor de dos años o con prestación de servicio comunitario de veinte a treinta jornadas. El perito, traductor o intérprete será sancionado, además, con inhabilitación de seis meses a dos años conforme al artículo 36, incisos 1, 2 y 4.

4.3 APLICACIÓN, DESARROLLO DE ENCUESTAS Y ENTREVISTAS.

Ahora después de haber desarrollado los capítulos precedentes, se analizará y se demostrará la hipótesis de la investigación tomando como punto de partida la poca importancia que se está teniendo de una de las partes procesales en la etapa de juzgamiento específicamente de los testigos directos para lo cual se a realizado en este trabajo de investigación aplicándose una encuesta a los abogados de Piura el día lunes 12 de Noviembre del 2018 al promediar las once de la mañana, la cual cuenta con preguntas muy sencillas, referidas a lo que es el tema de la incomparecencia que están teniendo los testigos en el juicio de manera que se tiene como finalidad recolectar datos reales de esta situación que se está viendo durante estos años para la realización de los juicios y así consecuentemente comprobar por qué no se está teniendo en cuenta a esta parte procesal por consiguiente se tiende a mostrar, el total de abogados encuestados que es de 28, los cuales están distribuidos como se muestra en el siguiente cuadro.

Población Encuestas de Abogados (as)

<i>Población encuestada</i>	<i>Total de encuestados (as)</i>
HOMBRES	14
MUJERES	14
TOTAL	28



Fuente : Encuesta realizada

➤ **Encuesta aplicada para el desarrollo y comprobación de la investigación.**

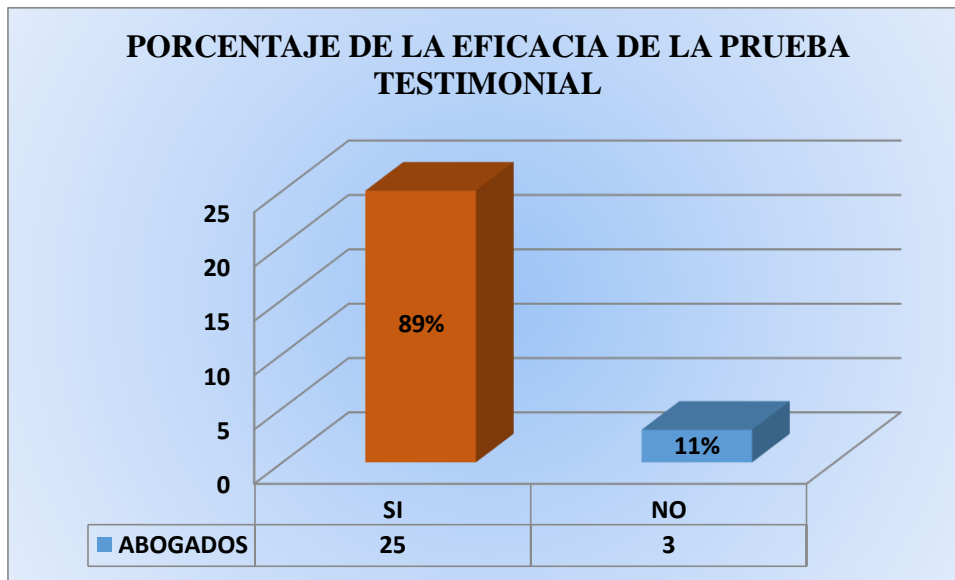
Pregunta 01. ¿Cree Usted que la prueba testimonial resulta ser un medio eficaz para llegar la verdad procesal en un juicio?

Cuadro N°01

NIVEL DE EFICACIA DE LA PRUEBA TESTIMONIAL

	<i>SI</i>	NO
ABOGADOS	25	3

GRAFICO N°1



Fuente: encuesta realizada

Interpretación: De acuerdo al gráfico se puede observar que del total de 28 abogados(as) siendo este al 100% de encuestados: el 89% de los abogados consideraron que si es un medio eficaz y el 11% consideran que no ya que indicaron que para su mayor eficacia en el juicio se debe tener en cuenta otras pruebas.

Comentario: Según los resultados que arroja la encuesta realizada concluimos que, los abogados en su mayoría consideran que dicha prueba testimonial resulta ser un medio eficaz que se puede tener en un juicio para llegar a la verdad procesal y así tener un buen desarrollo del proceso penal.

Asimismo, desde la **doctrina** tenemos que, entre todas las pruebas autorizadas por nuestro legislador, la prueba testimonial es la que más se tiende a utilizar y la que más ha interesado al proceso penal, dado que es ella la más adecuada para recordar y hasta para reconstruir acontecimientos humanos. Es la prueba de mayor expectativa en el proceso penal, de allí el por qué tanta tecnicidad al momento de practicarse la misma (Interrogatorio- contra interrogatorio- redirecto - contrarredirecto). No obstante, la forma como ha de practicarse esta prueba si tiene relevancia, pues unas son las exigencias para el procedimiento acusatorio y otra son para el inquisitivo, siendo una gran diferencia la permanencia de la prueba, y es aquí donde radica esta iniciativa, pues mientras en el inquisitivo el testigo rendía su declaración ante el ente instructor y ello era prueba para ser valorada en la etapa del juicio, en el acusatorio es indispensable la presencia del testigo ante todas las partes y hasta de la ciudadanía, lo que le implica más riesgos en todos los sentidos, ello se ve reflejado en la aparente impunidad que hoy reina en nuestra sociedad, seguro por la carencia de esas pruebas testimoniales.

(Francesco, 2010), señala que en general toda prueba sirve para darnos certeza acerca de la verdad asimismo darnos la convicción de la misma y la certeza del hecho o cosa; así también el resultado y el procedimiento que se sigue para obtenerlo.

(Rodriguez G. y., 1997) la noción de la prueba testimonial no puede desvincularse del hecho cosa o acto de su actividad demostrativa, siendo este el medio o procedimiento de comprobación y el conocimiento que aporta de esa actividad en su grado de duda, probabilidad y certeza

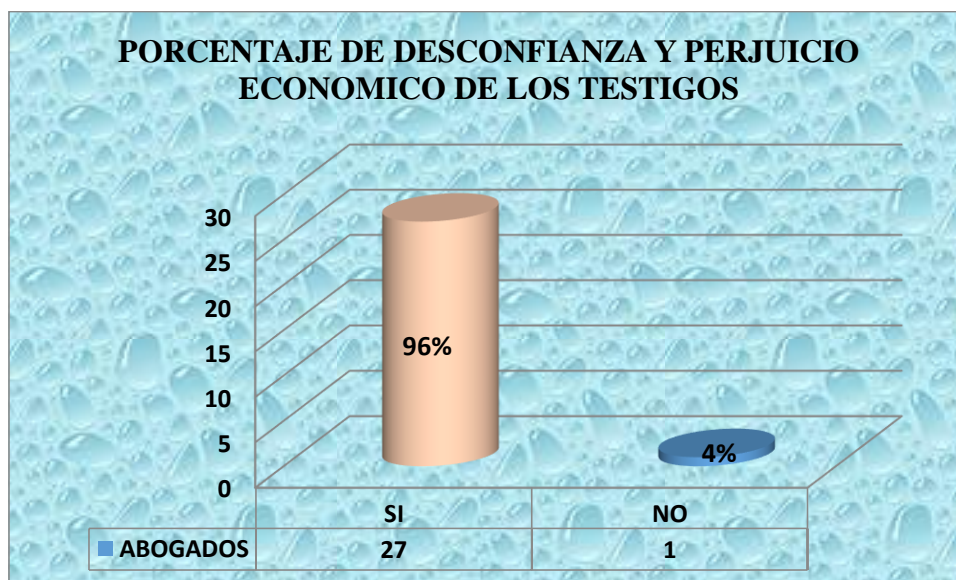
Pregunta 02. ¿Cree usted que unas de las causas por las que el testigo no acude a declarar a juicio es porque en ellos se ha generado una desconfianza por parte de la administración de justicia asimismo se ven perjudicados económicamente?

Cuadro N° 2

NIVEL DE TESTIGOS QUE TIENEN DESCONFIANZA EN LA ADMINISTRACION DE JUSTICA Y PERJUDICADOS ECONOMICAMENTE.

	<i>SI</i>	NO
ABOGADOS	27	1

GRAFICO N°2



Fuente: Encuesta realizada

Interpretación: De acuerdo al gráfico se puede observar que del total de 28 abogados(as) siendo este al 100% de encuestados: el 96% de los abogados consideraron que el testigo si tiende a tener desconfianza en la administración de justicia no obstante se ven también perjudicados en su economía asimismo se puede apreciar que el 4% de los encuestados menciono que no sucede ninguna de estas situaciones con los testigos.

Comentario: Según los resultados que arroja la encuesta realizada concluimos que, los abogados en su mayoría consideran que los testigos no acuden a juicio por que desconfían en cómo se administra la justicia en nuestro país y así también se ven perjudicados en su economía al acudir al juicio.

La **desconfianza** tiene altos costos sociales, como el antes mencionado, pero al cual se suman otro, como el costo productivo de no confiar en los demás en el trabajo, el miedo a compartir y discutir una innovación con otros, dejar todo por escrito, mayores controles burocráticos con grave pérdida de tiempo y efectividad, no relacionarse con otros, existencia de mayor estrés, entre otros de ser así, cabe mencionar que nuestros procedimientos judiciales se encuentran mediados por vicios de desconfianza, y que redundan en la práctica cuando acuden al juicio para el momento de acceder a justicia. el fenómeno de la desconfianza en los procedimientos judiciales, correspondería a cómo quienes se encuentran involucrados siendo principalmente los testigos , desde sus diversas dimensiones y posiciones, se perciben entre sí, en especial en relación a lo declarado por estos, ya sea son quienes deben responder en el sistema de justicia. (Waissbluth, 2005)

Asimismo, tenemos Según el último Reporte elaborado sobre la Justicia en las Américas (cuarta edición), publicado por el **Centro de Estudios de Justicia de las Américas**, en la categoría “Indicadores de percepción del Poder Judicial”, se consideró la percepción de las personas sobre dos temas importantes: la Independencia Judicial y la Confianza depositada en el Poder Judicial.

Lo cual versa sobre las investigaciones mayormente en delitos comunes y delitos sobre libertad sexual, desarrolladas en todo el país, reportó que, en estos últimos años, la cifra del total de investigaciones por esta clase de delitos era de 14.688. Señala este estudio, que se estima que menos de un 20% denuncia el episodio por miedo a represalias, vergüenza, **desconfianza en el servicio judicial**, etc. Las condiciones evidentemente no son propicias para los efectos. Y dado que ni aún la propia víctima se atreve a denunciar, menos aún podemos esperar la intervención espontánea de testigos ajenos a ella. En oportunidades, cuando no poseen relación con la víctima, la situación es más compleja aún. No es misterio la falta de solidaridad social que actualmente caracteriza a nuestra sociedad. Siendo que el Poder Judicial figura entre las tres instituciones en las que menos confían los ciudadanos peruanos. Viéndose asociado a una mala percepción a cerca de 3 temas álgidos: inseguridad, corrupción y retardo procesal.

El Perú, es uno de los países con las más altas tasas de inseguridad en la región; razón por la cual, el combate a la delincuencia es hoy el tema de mayor urgencia en el país. Según las encuestas, la población considera que uno de los principales responsables de la inseguridad en el país es el Poder Judicial, debido a aspectos relacionados con liberación de delincuentes e imposición de penas menos severas, sin advertir que existen otros actores con mayor protagonismo, como la Policía Nacional del Perú, el Ministerio Público, y el propio Poder Legislativo. Esto no quiere decir que el Poder Judicial sea ajeno al problema, su participación en coordinación con los otros sectores es vital para erradicar la delincuencia, pero no olvidemos que la función del Poder Judicial es administrar justicia en base a la legislación pre existente, y en esa medida su control será siempre posterior.

La **desconfianza** de la ciudadanía hacia el Poder Judicial se debe en gran medida a la imagen que los medios de comunicación proyectan sobre los operadores de la administración de justicia por temas relacionados con actos de corrupción de funcionarios. El problema es que la población asume a priori que existe corrupción en el Poder Judicial, es decir, que tanto los jueces como los trabajadores judiciales se enriquecen ilícitamente favoreciendo a la parte que tiene mayor poder económico (empresarios, políticos, amigos). Esta presunción, que se ha difundido en la opinión pública nacional, es en gran medida por hechos aislados que han sido tomados como ejemplos generalizadores, poniendo en un solo saco a todos los magistrados y trabajadores judiciales. La administración de justicia se ejerce a nivel nacional, y en el quehacer judicial los jueces se encuentran expuestos diariamente al rechazo de la parte perdedora y de su abogado patrocinante, quienes recurrente al

facilismo de argumentar que el magistrado es corrupto. Esta es la razón por la que el método de trabajo que utilizan las encuestadoras para medir la percepción de la ciudadanía sobre el Poder Judicial con relación a otros poderes del estado.

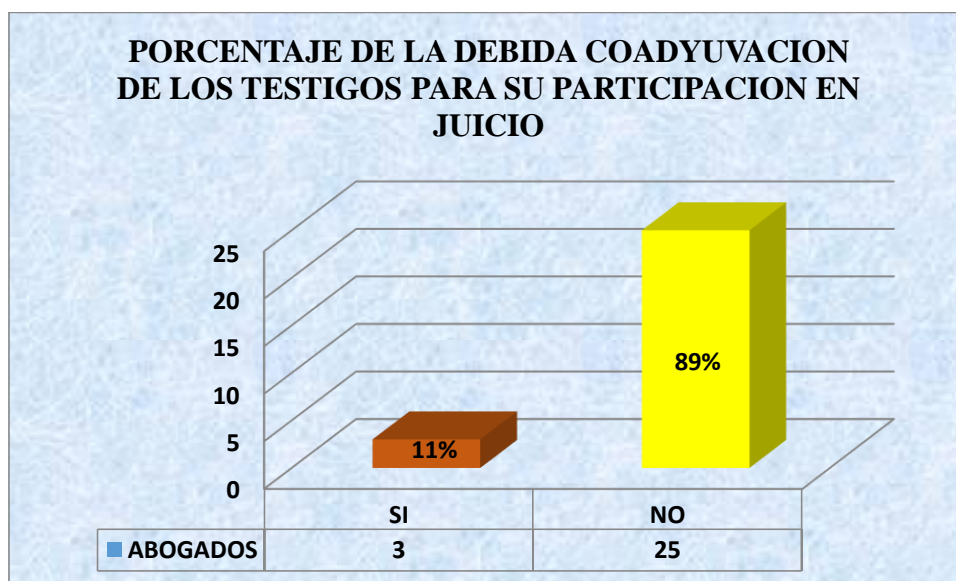
Pregunta 03. ¿Durante el desarrollo del juicio oral considera que los testigos ofrecidos son coadyuvados adecuadamente para su participación?

Cuadro N° 3

NIVEL DE ADECUADA COADYUVACIÓN DE TESTIGOS PARA LA PARTICIPACIÓN EN JUICIO

	<i>SI</i>	<i>NO</i>
ABOGADOS	3	25

Grafico N°3



Fuente: Encuesta realizada

Interpretación: De acuerdo al gráfico se puede observar que del total de 28 abogados(as) siendo este al 100% de encuestados: el 11% de los abogados consideraron que los testigos si se encuentran

debidamente coadyuvados y el 89% consideran que no ya que estos no se encuentran bien coadyuvados para que puedan participar en el desarrollo del juicio

Comentario: Según los resultados que arroja la encuesta realizada concluimos que, los abogados en su mayoría resaltan que los testigos que se ofrecen en juicio no están debidamente coadyuvados para que tengan una buena participación .

Por lo tanto vemos que la coadyuvación a una persona que interviene en el proceso velando por sus intereses legítimos pero en una posición subordinada a una de las partes principales a la que ayuda de forma instrumental, adhiriéndose a sus pretensiones y sin poder actuar con autonomía respecto de ella.

Ello significa que no será un total ajeno la justificación de su participación ya que radicara en ello a que tenga un vínculo jurídico con las otras partes del proceso penal, lo cual ayuda que ese vínculo sea conexo con lo que se está debatiendo a través de una pretensión que indirectamente lo involucra es decir que el propósito de su actuación de quien es coadyuvado deviene de su deseo de mantener las ventajas que se pueda tener en el proceso de acorde con la sentencia que se dicte

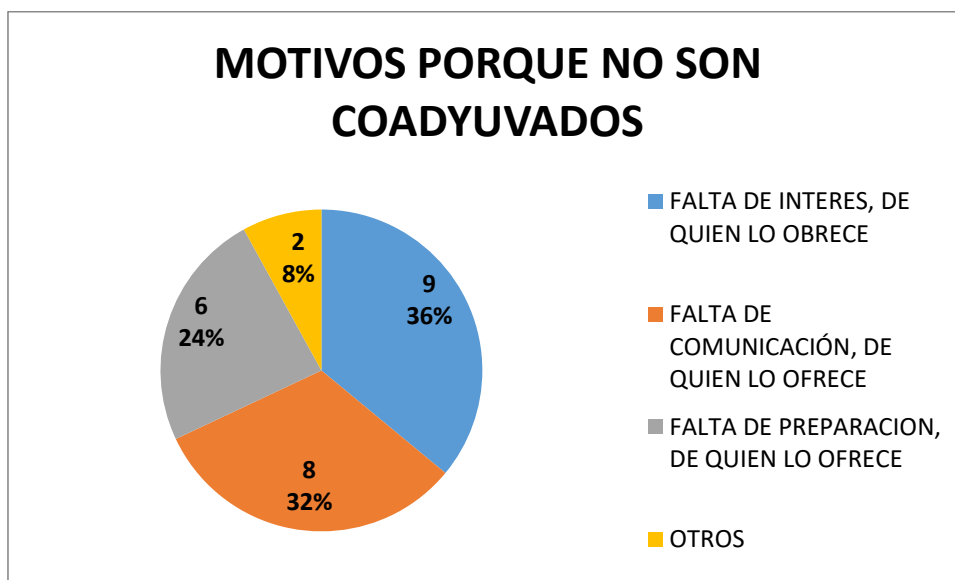
Pregunta 04 ¿Si la respuesta es NO en relación con la pregunta 3 entonces responda? ¿Por qué motivos los testigos ofrecidos no son coadyuvados para su participación?

Cuadro N°4

MOTIVOS POR LOS QUE NO SON COADYUVADOS

FALTA DE INTERES, DE QUIEN LO OFRECE	9
FALTA DE COMUNICACIÓN, DE QUIEN LO OFRECE	8
FALTA DE PREPARACION, DE QUIEN LO OFRECE	6
OTROS	2
TOTAL	25

Grafico N°4



Fuente: Encuesta realizada

Interpretación: De acuerdo a lo que se observa en la gráfica podemos ver que del total de los 25 que respondieron No se muestra que el 9% indica que surge por falta de interés por parte de quien lo ofrece, 32% por falta de comunicación, el 24% por falta de preparación y el 2 % por otros motivos de quien lo ofrece.

Comentario: Según los resultados que arroja la encuesta realizada concluimos que, los abogados en su mayor parte indican que por falta de interés, falta de comunicación, preparación y otros motivos por parte de quien los ofrece es por lo cual los testigos no son coadyuvados debidamente.

En consecuencia, mediante la doctrina en el acuerdo plenario N°05-2012 en lo cual menciona que en el juicio oral quien debe citar a los testigos y peritos es la parte que los ofreció basándose en los apartados 5 del artículo 355 del CPP en el cual se establece que “(...) será obligación del ministerio público y de los demás sujetos procesales Coadyuvar, en la localización y comparecencia de los testigos o peritos que hayan propuesto lo cual dicha norma debe ser interpretada conjuntamente con los demás apartados de ese artículo .

También se debe tener en cuenta el reglamento de citaciones notificaciones y comunicaciones en el artículo 24 del mencionado reglamento preceptúa que “ (...) cuando se trata de testigos y peritos a ser citados el juez requerirá al sujeto procesal que los propuso para que se encargue de entregar la respectiva citación judicial siendo una forma de **coadyuvar** cuando se agotó y son ineficaces las cursadas por el órgano administrativo judicial especialmente porque este artículo no puede colisionar con las normas referidas al código procesal penal por jerarquía de normas previstas en el artículo 138 de la constitución política del estado el cual concuerda con el artículo 14 de la ley orgánica del poder judicial.

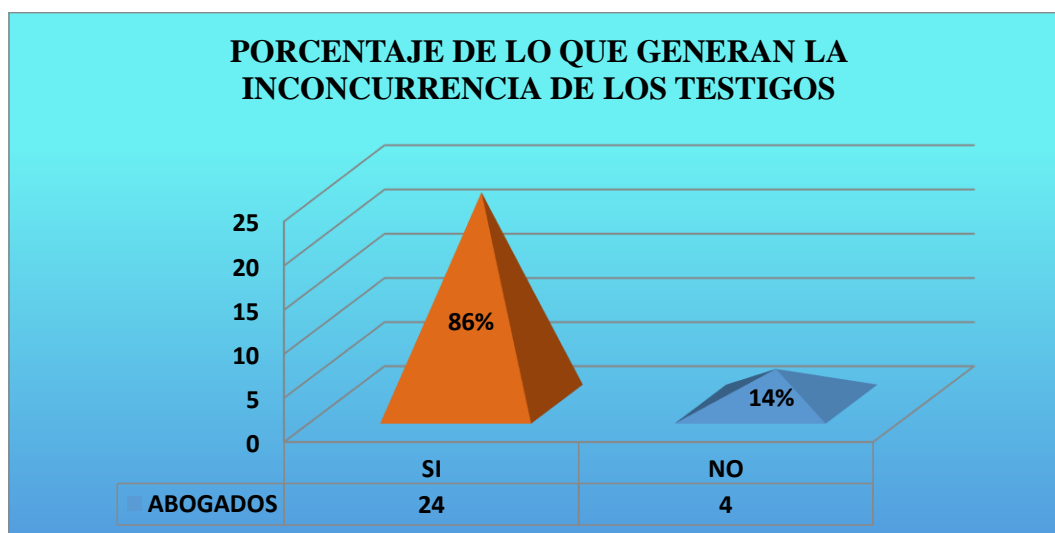
Pregunta 05 ¿Considera usted que la inconcurrencia injustificada de los testigos en el juicio oral estaría generando el retardo y la sobrecarga procesal, así como se prescindiera del testigo, perjudicando de esta manera la correcta administración de justicia?

Cuadro N°5

PERJUICIO QUE GENERA LA INCONCURRENCIA DE LOS TESTIGOS

	<i>SI</i>	<i>NO</i>
ABOGADOS	24	4

Grafico N°5



Fuente: encuesta realizada

Interpretación: De acuerdo al gráfico se puede observar que del total de 28 abogados(as) siendo este al 100% de encuestados: el 86% de los abogados consideraron que esto si estaría generando el retardo y sobrecarga en la administración de justicia y también a que se prescindiera del testigo siendo esto un gran problema para tener una adecuada administración de justicia por consiguiente también se muestra que el 14 % menciona que no siempre ya que se les pone a conocimiento mediante notificación o cualquier medio teniendo obteniendo su participación a juicio.

Comentario: Según los resultados que arroja la encuesta realizada concluimos que, los abogados en su mayoría consideran que dicha prueba testimonial resulta ser un medio eficaz que se puede tener en un juicio para llegar a la verdad procesal y así tener un buen desarrollo en el proceso.

Asimismo no debería dejar de extrañarnos el hecho que los jueces de juicio tengan que improvisar agendas para priorizar una relampagueante audiencia, cuya prisión preventiva, está próxima a vencer; de ahí que la labor del juez de juicio hoy en día es muy agitada, dado que si ya tiene agendas de audiencias programadas, esto es día, mes o año, a pesar de todo, debe buscar

espacios, reprogramar audiencias o realizar las que tienen con actuaciones muy cortas, para realizar las urgentes; esto ocasiona un caos, un desorden lo que ocasionado por la incomparecencia de los medios probatorios como es el caso de los testigos ya que las anomalías que hacen ineficaz el sistema lo constituye el hecho que de no instalarse una audiencia genera sobrecarga, por lo general en la primera oportunidad, ocasiona un despliegue innecesario de recursos ya sea del Estado o de particulares; entre ellas cambio de agendas, licencias para dejar de trabajar a efectos de acudir a la audiencia (en casos de testigos y/o víctimas cuya obligación es la de declarar).

Como la norma adjetiva dispone que las audiencias se realizan en una sola sesión hasta su culminación y basados en el principio de concentración de las audiencias, los fiscales diligentemente acuden en la primera audiencia con sus órganos de prueba, víctimas, testigos, peritos y cuanto medio de prueba admitido o nuevo tengan que presentar en el juicio; y es que realmente se observa, en el quehacer jurídico, que los fiscales hacen grandes esfuerzos para lograr la comparecencia de los órganos de prueba admitidos en la etapa intermedia, bajo penalidad de perder el juicio; por lo que tienen una ardua labor, entre ellas seguimiento, persuasión y preparación para lograr una convincente prueba histórica el testigo, ya que su declaración versa sobre lo percibido en relación con los hechos objeto de prueba. (Elguera, 2009)

En la práctica se detecta que aún con todos los esfuerzos que hace el fiscal para lograr la comparecencia de los testigos y órganos de prueba, estos por lo general ya sea por presión, temor, amenaza velada, tienden a variar de versión o a no acudir a la audiencia, con lo que se debilita la tesis inculpativa fiscal. Ahora bien, es parte del derecho fundamental de los testigos a contradecirse, por una serie de factores entre los que se destacan que a nadie le gusta volver a recordar escenas de agresión o violencia de las que haya sido víctima; en resumen, a ninguna persona con un poco de sentido común le gusta ser revictimizada ya que en esto se convierte la declaración del testigo agraviado cuando debe acudir a juicio; de ahí que para evitar que el caso sea infructuoso en el juicio, urgen a manera de tabla de salvación para algunas teorías del caso las pruebas anticipadas, pues la experiencia nos enseña que algunos juicios no tienen sustento fáctico, dado que penosamente no acuden al debate las víctimas.

Que, si esto es así, consecuentemente la labor de la fiscalía resulta ineficaz pese al máximo esfuerzo realizado, ya que en algunas ocasiones ha tenido que concurrir a lugares muy riesgosos para lograr la persuasión del testigo a fin de llevarlos a juicio; puesto que el sistema de hoy en día es así, la fiscalía es la que presenta y acude al juicio con elementos de prueba, no se logra optimizar la labor del persecutor de la acción penal. Otro riesgo que existe es el hecho que los testigos varían de domicilio o no se encuentran debidamente identificados ante la RENIEC, de ahí que su ubicación va a resultar dificultosa, por lo que finalmente el fiscal opta por el *desistimiento de su testigo* y solicitar se lectura la declaración testimonial brindada en la investigación preparatoria.

Que en virtud de lo precedentemente señalado, es decir imposibilidad de los órganos de prueba de acudir a la audiencia Ello contraviene lo previsto y normado en el artículo 383°; ya que conforme a lo puntualizado los testigos no siempre están prestos a acudir al juicio, ello debido a que viajan, porque no dio una debida identificación, o porque vario de domicilio y no lo hizo saber al juzgador, o no tiene ningún tipo de interés en acudir a un juicio aun dictándole conducción compulsiva, que estas cuestiones deben ser advertidas por el Colegiado a cargo del juicio de apelación, y solucionar sobre el fondo del asunto dada la facultad otorgada por Ley; pues en el siguiente caso se advirtió que al no acudir los testigos a la audiencia, al fiscal no le quedó otra alternativa que la de hacer un retiro de la acusación.

Ante ello podemos ver el siguiente caso 3861- 2011-78-2001-JR-PE-01 en contra los imputados Carmela Pérez Aguilera y S. M. V. N, por delito de Trata de Personas agravantes por abuso de cargo en retención o traslado de menor de edad o de personas. Finalmente lo que se logró con ello obviamente, fue la impunidad, la ineficacia y la falta de efectividad del sistema, generándose con ello una mala imagen en la gestión del Ministerio Público y del Poder Judicial, lo que implica que el sistema judicial, en términos de eficiencia, eficacia y productividad aún no brinda los resultados que se esperaba modificaría el Nuevo Código, por cuanto grandes delitos pasan a la cifra oscura o cifra dorada, debido al deficiente manejo de la herramienta jurídica en vigencia.

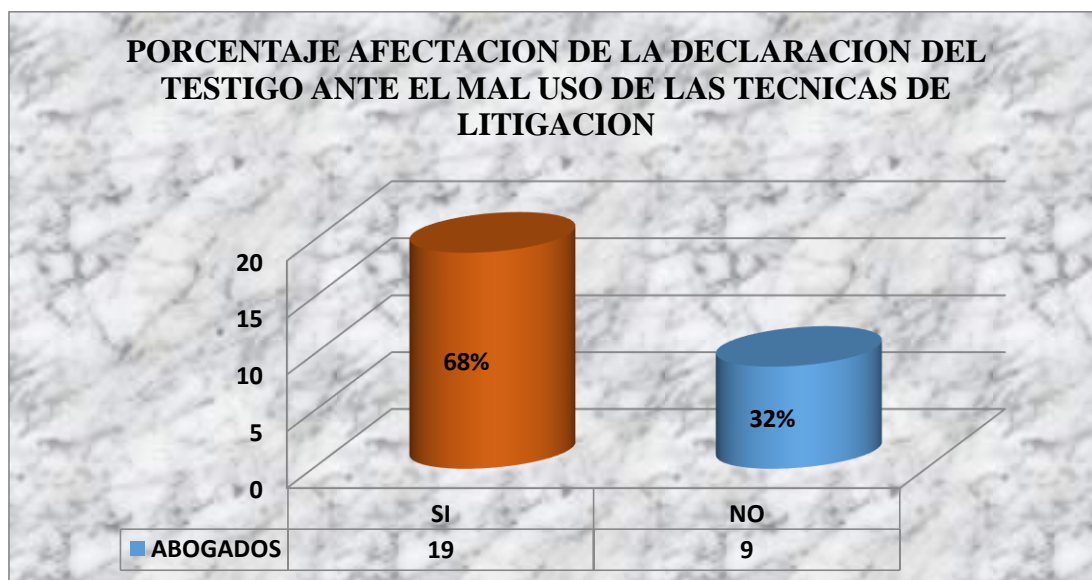
Pregunta 06 ¿Considera que en el desarrollo del juicio oral el mal uso de las técnicas de litigación oral estaría afectando al testigo en sus declaraciones?

Cuadro N°6

MAL USO DE LAS TÉCNICAS DE LITIGACIÓN ORAL EN EL JUICIO ORAL

	<i>SI</i>	NO
ABOGADOS	19	9

Grafico N°6



Fuente: encuesta realizada

Interpretación: De acuerdo al gráfico se puede observar que del total de 28 abogados(as) siendo este al 100% de encuestados: el 68% considera que el mal uso de las técnicas de litigación que se hace en el juicio perjudica a lo que pueda declarar el testigo en razón de los hechos que presencio asimismo se que el otro 9% indica que no porque ellos acuden a juicio haciendo buen uso de sus técnicas de litigación sin perjudicar a nadie.

Comentario: Según los resultados que arroja la encuesta realizada concluimos que, los abogados en su mayoría consideran que muchas veces el mal uso que se tiene de las técnicas de litigación en juicio perjudican lo que pueda declarar el testigo sintiéndose confundido y desprotegido ya que tiende a tener miedo a inculparse sin saber que poder responder ante las preguntadas planteadas.

El mal uso atinado en las técnicas de litigación hace que la calidad probatoria a recabar sea deficiente ya que ningún operador jurídico conoce o aplica a la perfección las técnicas de litigación oral de manera que ninguno cumple con el rol que le corresponde, lo cual dicha deficiencia tiene sus origen en sus normas que son de corte inquisitivo, lo que permite la prueba de oficio sustituyendo la labor de las partes, se mantiene el culto al papel improvisando de la defensa quien no tiene estrategia definida. Si bien fuera que cada parte cumpliera con el rol que le corresponde y enfoca su trabajo haciendo estratégicamente el uso adecuado de las técnicas de litigación oral se elevara las garantías del juzgamiento en el proceso del imputado en el marco del NCPP. (Baytelman A, 2005)

A razón que si todos los operadores jurídicos dominan las técnicas de litigación oral la prueba obtenida sería de calidad y su valoración en la sentencia sería considerada legítima. Debemos conocer que las técnicas de litigación oral: la teoría del caso, como interrogar y contrainterrogar, como objetar y como realizar el alegato de apertura y clausura pues si conocemos bien las técnicas de litigación oral cobrarían vida las garantías reconocidas en la constitución y las normas internacionales (Mario, 2010)

ENTREVISTA:

Para afianzar la hipótesis de la presente investigación se realizó una entrevista a los jueces de los diferentes juzgados de este distrito judicial de Piura siendo estos los conocedores de esta deficiencia que muestra por la incomparecencia de los testigos a juicio. Lo cual desarrollaron las siguientes preguntas:

PREGUNTAS

1.- ¿considera usted que la prueba testimonial es un medio probatorio eficaz para establecer la verdad procesal?

Dra. Esthela Alva Pantaleón en cierta parte si contribuye para establecer la verdad procesal por qué algunas veces los delitos se cometen en lugares ocultos y es ahí que la víctima o el testigo es quien puede informar en cómo se han producido los hechos toda vez de que no se realice en lugar que pueda ser objeto de una filmación o grabación algo de dicha naturaleza por lo que el testimonio de los testigos sobre todo de los testigos presenciales son una prueba bastante útil que ayudaran a llegar a la verdad procesal legal del proceso sin perjuicio de ello cabe mencionar de que estos testimonios deben de tener cierta garantías de certeza que han sido establecidos y desarrolladas en el acuerdo plenario 02-2005, donde se habla que estos testimonios son pruebas validas de cargo que puedan destruir o enervar la presunción de inocencia de los acusados tales como la ausencia de

incredibilidad subjetiva que no hayan sentimientos de odio o venganza entre las partes entre el testigo y el acusado, la verosimilitud que los testimonios deben ser veraces creíbles y la persistencia en la incriminación una sindicación que ha sido persistente, consistente en el tiempo y además debe complementarse con otras pruebas.

Dra. Daiana Cervan Socola Considero que la prueba testimonial si es medio eficaz para resaltar la verdad lo cual ello va depender sobre el conocimiento del testigo por lo que existen testigos presenciales de los hechos lo cual tendrá mayor certeza sus declaraciones; recordando también que hay testigos de referencia no dando tanto credibilidad y la eficacia de la prueba testimonial por lo cual se debe tener en cuenta que dicha prueba testimonial es un medio importante para el desarrollo del proceso penal.

2.- ¿considera que de haber falta de credibilidad en los testigos puede ello generar que este tipo de prueba se vuelva ineficaz en el proceso?

Dra. Esthela Alva Pantaleón Cabe indicar que en efecto la falta de credibilidad en los testigos puede generar que no se tenga una prueba confiable en el proceso lo cual se puede ver un animus versión con el acusado ello si puede incidir en cuanto en la valoración de la prueba por ejemplo si el testigo cuenta con antecedentes penales sobre todo si este tiene un delito sobre la falsa declaración del proceso lo cual se va cuestionar la credibilidad del mismo así muchas veces se debe tener en cuenta los otros medios de prueba que se puedan dar.

Dra. Daiana Cervan Socola la falta de credibilidad de los testigos no es algo que pueda ser examinado de forma individual toda vez que como juez de juzgamiento cuando uno recibe una determinada testimonial entiende o presumiendo que el testigo declare lo que conoce o visto para determinar su credibilidad eso lo hace el juez al momento de confrontarlos esta testimonial con los demás medios de prueba pues tener en cuenta la parte que lo ofrece que si se tiene un testigo que no es creíble por ejemplo que está procesado en otros juicios por declarar en falsos testimonios en juicio lo cual no va tener mayor credibilidad ante el juez lo cual también se analizara en forma conjunta con las demás pruebas y si te das cuenta que el testigo está mintiendo eso generara perjuicio ante quien lo ofrecido.

3.- ¿Considera que las partes procesales que ofrecen los testigos coadyuvan efectivamente, para que este participe en el juicio oral?

Dra. Esthela Alva Pantaleón Se debe señalar que no solamente en el código procesal penal sino también en el reglamento de las notificaciones es que regula estos actos procesales lo cual señala que es una obligación de las partes comparecer al juicio con sus órganos de prueba asimismo considero que en este punto están fallando los sujetos procesales por que esperan que sea únicamente el juzgado quien notifique quien ordene la conducción compulsiva para traer al testigo cuando debe ser las mismas partes quienes deben coadyuvar a sus testigos de cargo o descargo cuanto al ministerio público y la defensa piensan que el obligado único es el poder judicial y están sujetos a los actos de diligenciamiento de notificaciones que realice la judicatura cuando ellos mismo son los que deberían preparar adecuadamente a sus testigos para que así puedan concurrir al juicio oral.

Dra. Daiana Cervan Socola considero que no por lo que el sistema acusatorio que tenemos debería partir del hecho en que el órgano jurisdiccional debería notificar ya que es cada órgano de prueba quien debería ya haber coordinado e inclusive haber establecido comunicación con su órgano de prueba y de manera así puedan concurrir a juicio porque finalmente son sus órganos de prueba que acreditar su teoría del caso además el juez un tercero imparcial es la parte que va probar por ello deben concurrir con sus órganos de prueba debe tenerse que la fiscalía no coadyuva a que sus órganos de prueba concurren; en forma contraria a veces no han tenido contacto con sus órganos de prueba eso se advierte en el caso de las pericias donde durante diligencias preliminares por ejemplo

se hizo pericia médica o de droga el órgano cito para el juicio y es recién donde el ministerio va interrogar al perito y es ahí donde se contradicen ambos , ello expone que los órganos de prueba no coadyuvan en la práctica una de las razones por las cuales los juicios orales se reprograman es por ello porque no concurren los órganos de prueba los testigos es así porque el ministerio público no coordina con sus órganos de prueba para que estos asistan esto genera reprogramaciones declaraciones de conducciones compulsivas y algunas veces tratándose de procesos con reos en cárcel tengan que pedir prolongaciones y otras medidas que ayuden a mantener la presencia del imputado.

4.- ¿La prueba testimonial rendida durante el juicio cumpliendo todos los requisitos generaran certeza en el juzgador al momento de dictar sentencia?

Dra. Esthela Alva Pantaleón considero que ello depende de la naturaleza el delito y de las pruebas que sean necesarias por ejemplo en un caso de violación que no solamente se cuenta con el examen de la víctima sino también de otras pruebas en este caso como el resultado de los hisopados y otras pruebas que complementen. Si bien es cierto que la prueba testimonial rendida en juicio cumpliendo todos los requisitos generan certeza al juzgador en complementación con las demás pruebas.

Dra. Daiana Cervan Socola la prueba testimonial cuando se haya rendido de forma correcta y aportado el 100 % al proceso donde a sido ofrecido tampoco resulta en si mismo una prueba suficiente en el juzgador porque tendría que evaluarse en forma conjunta con los otros medios de prueba en ese sentido una prueba testimonial abona a favor de quien la ofrece teniendo en cuenta a los demás medios actuados para generar certeza.

5.- ¿Considera que la sanción que se impone a los testigos que no concurren de manera injustificada al desarrollo de un juicio oral, es proporcional al daño que se le causa al sistema de administración de justicia?

Dra. Esthela Alva Pantaleón considero que en la práctica muchas veces los testigos no concurren y aun así no hay ninguna consecuencia pese que está regulado en el código penal el delito de negativa a colaborar con la justicia en la práctica no se está haciendo uso de ese apremio, aunque se causa un daño al sistema de la administración de justicia también lo es de que deben ser las partes que ofrecen es quienes deben ver y coadyuvar la concurrencia de sus testigos.

Dra. Daiana Cervan Socola No porque cuando un órgano de prueba en forma específica un testigo no concurre a juicio el primer apercibimiento es que se le requiera ser conducido compulsivamente y si el policía no logra este apercibimiento es que el órgano de prueba prescinde de este testigo el art. 383 numeral 1 inciso (d) permite oralizar las testimoniales siempre y cuando se verifican lo presupuestos establecidos en la norma procesal en la práctica no se cumple con haber notifica a las testimoniales previamente a la defensa o que se acredite la razón por la cual no acudió a juicio el testigo en la práctica se prescinde de él ; lo cual ello genera sentencias absolutorias por que no se pueden aprobar las acusaciones con ello se genera una mala imagen al poder judicial generalmente a la impunidad de absolución.

6.- ¿considera que el uso inadecuado de las técnicas de la litigación oral puede afectar la correcta declaración del testigo durante el juicio oral?

Dra. Esthela Alva Pantaleón Considero que sí que muchas veces se ve en la práctica que hay un inadecuado uso de las técnicas de litigación oral por lo que no están debidamente preparados las partes preguntando de manera incorrecta lo cual es labor de la contraparte o incluso de la judicatura de oficio corregir estas situaciones que conlleva a que se perjudique el proceso cuando no están debidamente preparados asimismo los testigos q concurrieron tengan temor al hablar o decir cosas que lo puedan ven inmerso en tales situaciones delictivas más aún porque en el proceso penal prima el principio de publicidad y oralidad .

Dra. Daiana Cervan Socola .-Si puede afectar la afectación de su declaración ya que en algunas ocasiones e visto que las partes procesales hacen preguntas mal planteadas a los testigos y mayormente los abogado y algunos son tienen el adecuado uso de la técnicas de litigación generando en si al juez un buen aporte llenándose por razones periféricas.

7.- ¿Qué circunstancias cree usted que son las más frecuentes en los testigos para no acudir al juicio oral?

Dra. Esthela Alva Pantaleón Considero que los testigos con el transcurrir del tiempo ellos pierden interés en los casos entonces bien es una pérdida de interés o son tentados para comportarse de una manera desleal con la administración de justicia. Porque ven que en los procesos penales las indemnizaciones son muy altas y muchas veces los familiares de los procesados ofrecen unos resarcimientos mayores que hacen que el testigo decline no acuda a juicio lo cual lógicamente es cuestionable o que los testigos se vean amenazados sobre ello también ya corresponde a las partes ministerio público y a su área de víctimas y testigos dar ese soporte que las víctimas y testigos para mantener un relación estrecha y continua para que ellos puedan venir a declarar y esclarecer los hechos en el estadio más importante como es el juicio oral.

Dra. Daiana Cervan Socola .- Considero que el testigo tiene la idea de que por que ya declaro no debería declarar de nuevo en juicio Y otra es que muchas veces se ven perjudicados por que laboran esos días hábiles y así también que piensan que muchas veces su presencia no es importante ya que muchas veces los acusados son absueltos y ellos se ven con miedo a que dicha persona tome represarías contra su persona o familia

CONCLUSIONES

- Si bien el ordenamiento jurídico de nuestro país acepta como medio de prueba la declaración testimonial de testigos en un proceso penal y la actuación de las mismas ante su declaración dicho otorgamiento de valor probatorio generando convicción en el juez aunado a ello se debe coadyuvar de manera adecuada a los testigos para que su concurrencia sea en el día y la hora que se requiera de su presencia.
- Actualmente las inconcurrencias de los testigos en juicio en nuestro país han visto dejado de lado por parte de quien los ofrece ya que han ocasionado que el juzgador tome decisiones como absolución del imputado prevaleciéndose sobre lo que tiene en ese momento, no teniendo mucho en cuenta la importancia que tiene el testigo para que genere su convicción consecuentemente se prescinda de él, resultando que la parte que lo ofrece no le toma interés desde el inicio para que llegado el momento del juicio pueda tener su comparecencia. Y así tener una buena administración de justicia.
- También nuestra sociedad aun no asimilada su importancia cuando son requeridos a juicio como testigos en función de colaborar con su declaración por lo cual se le exige su participación y así derrotar a la delincuencia e ir cobrando mayor fuerza de manera tal que los responsables de un delito sean judicializados.
- Los actos de inconcurrencia que los testigos muestran al ser citados vemos que son porque en ellos se generó una idea de la mala administración de justicia en nuestro país ya que muchas autoridades que trabajan en el poder judicial se ven inmersos en los delitos por lo tanto se ven desprotegidos y tienden a verse incriminados asimismo su ausencia en el juzgamiento genera retardo y la sobrecarga de los procesos penales.

RECOMENDACIONES

- Se recomienda que el fiscal desde el inicio del proceso debe establecer una estrategia y parte de ello es el hecho que debe conocer su caso y que es lo que quiere probar y asimismo tener contacto con su medio de prueba que es el testigo e indicarle su importancia que va tener su declaración respecto a lo que él ha visto y también sería que le explique de manera más sencilla que esa diligencia no va ser solo en ese momento si no que también más adelante se va requerir de su asistencia.

- También sería necesario establecer una mayor sanción en la norma procesal con respecto al testigo que no concurre no solamente limitarse a decir que se prescinde de el finalmente se prescinde, si no que por ejemplo podrían implementarse sanciones de multa para el testigo que no concurre esto con la finalidad de evitar que se frustren audiencias en su defecto se genere impunidad por su incomparecencia de los organos de prueba (testigo).

- También sería necesario que se pueda dar un documento al testigo que labora para que acredite el tiempo transcurrido en audiencia en efecto que el empleador no le pueda descontar por el tiempo que no labora y de manera tal que el acuda sin perjuicio alguno de su centro laboral.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bibliografía

- Alvarado, R. (2005). *testimonio en el proceso penal*. colombia: reyes.
- Baytelman A, A. (2005). *Litigacion Oral* . Lima: Incip.
- Baytelman, A. y. (2003). juicio oral . *Desafios de la Reforma Procesal Penal en el Contexto Latinoamericano* (pág. 18). lima: Acad. magistratura.
- Baytelman, a. y. (2004). *Litigacion Penal Juicio Oral y Prueba*. Santiago: universidad Diego portales .
- Benjamin, I. D. (2002). curso de pruebas penales . *temis*, 67-69.
- C.J.A, M. (s.f). *tratado de la prueba en materia penal* . madrid: Reus.
- Cardozo, J. (2001). *Pruebas Judiciales del testimonio*. bogota: libertex.
- Castro, S. M. (2004). *Derecho procesal penal*. lima : Grijley.
- Castro, S. M. (2006). *Derecho procesal penal*. lima: Grijley.
- ciencias juridicas. (s.f). concepto de testigo. *deconceptos.com*. Obtenido de [https://es.wikipedia.org/wiki/Testigo_de_cargo_\(jur%C3%ADdico\)](https://es.wikipedia.org/wiki/Testigo_de_cargo_(jur%C3%ADdico))
- Climent duran, C. (2005). *La Prueba Penal*. Valencia: Tirant-2da edicion.
- Creus. (2012). *Derecho Penal parte especial* . argentina: astrea.
- Deu, A. (2003). *legislacion penal* . cordova : comares.
- Devis, E. (s.f). prueba testimonial penal. *justicia*, 33-34.
- editores, J. (2017). *Codigo Penal*. peru: Juris.
- Elguera, P. T. (2009). *La Prueba en el Nuevo Proceso Penal*. Lima: Zoom Grafic.
- fernando Ugaz. (2011). *medios de prueba*.
- Ferrandiz, P. C. (1987). *Derecho Procesal penal* . madrid: tecnos.
- Flores, N. (2005). manual de juzgamiento . *El peruano* .
- Flores, N. (2009). *Manual de Juzgamiento*. lima: Super grafica.
- flores, N. (2015). *tratado de derecho procesal penal*. lima: Idemsa.
- Florian, E. (1998). *Las Pruebas Penales*. Bogota: bosch.
- Framarino del Malatesta, N. (s.f). *Logicas de prueba de materia penal*. bogota: Temis.
- Francesco, C. (2010). *valoracion de prueba* . colombia.

- Garcia, A. (2000). *Derecho Probatorio penal*. Mexico: Porrúa.
- Garcia, C. (2005). *Nociones en el proceso penal*. España: Rubinzol.
- Garzon Clariana, G. (1976). *Noción de cooperación en el derecho internacional*. España: española.
- Gioffred, L. (s.f.). *tratado del derecho procesal penal*. Buenos Aires : Juridicas Europa .
- Iparraguirre, C. J. (2010). *Derecho Procesal Penal* . Lima: jurista editores.
- Jaime, A. C. (2002). *La prueba de Testigos en el proceso penal*. España: Bomarso.
- Jauchen, E. (2002). *Ponderación de la prueba en el proceso penal*. Argentina: Culzoni.
- Julca, C. (2010). *Derecho Penal comentado*. Lima: juris editores.
- Justicia, M. (2016). *Código penal*. Perú: obras jurídicas.
- Kraska. (1993). *Criterio del TEDH*. Suiza.
- M. Binder. (1993). *Introducción al derecho procesal penal*. Buenos Aires: Ad Hoc.
- Mariconde, V. (1986). *Derecho Procesal Penal* . Córdoba.
- Mario, R. H. (2010). *Técnicas de Litigación oral* .
- Mass, M. (2003). *Juicio Oral*. Trujillo: B.L.G.
- MECA QUEREVALU, M., & TEMOCHE QUEZADA, G. (2015). *El debido proceso en la Filiación Judicial de Paternidad Extramatrimonial frente al Derecho de Identidad*. Tesis de Maestría , Universidad Nacional de Piura, Piura.
- Neyra Flores, J. (2003). *Manual de Juzgamiento Prueba y Litigación Oral en nuevo modelo procesal penal*. Lima: Iuris.
- Planchart, R. F. (2000). *Informe N°50 /00- comisión IDH*. Venezuela.
- Quiñones Vargas, H. (2003). *Las Técnicas de Litigación Oral proceso penal*. San Salvador : Iuris.
- Raul, C. (1994). *Cooperación Judicial Penal Internacional*. Brasil: Rio.
- REBAZA MARTELL ALEJANDRO, CRUZ SANDOVAL GONZALO, MALDONADO PEREZ JENNIFER. (2016). DEFINICIONES JURIDICAS. 39- 652.
- REBAZA MARTELL, Alejandro; CRUZ SANDOVAL, Gonzalo y MALDONADO PEREZ, Jennifer. (2016). DEFINICIONES JURIDICAS. LIMA: FFECAT.
- Reyes Alvarado, Y. (2001). *La comprobación de la prueba testimonial*. Bogotá: Echandía Abogados .
- Rodriguez, G. y. (1997). *DERECHO PROBATORIO*. Bogotá: Ciencia y derecho.
- Rodriguez, L. (2009). *Proceso Penal Comentado* . San José: Jurídica continental.
- Rosana, I. I. (2014). etapa de juzgamiento. *implementación del nuevo código procesal penal* .
- RUBIO CORREA, M. (2000). *Estudio de la Constitución Política de 1993*. Lima: PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA DEL PERU.

- RUIZ PEREDA, Dennis & VIZCONDE CIPRIANO, Harish. (2016). *Derecho a la Identidad como objeto de Protección de la Ley N°28457 que regula el proceso de Filiación Judicial de Paternidad Extramatrimonial*. Tesis para optar por título de abogado, UNIVERSIDAD NACIONAL DE TRUJILLO, FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS POLITICAS, Trujillo.
- San Martin, C. (2006). *Derecho Procesal Penal*. lima: palestra.
- Sendro, G. (2007). *derecho Procesal Penal*. Madrid: colex.
- V, D. (1998). *Prueba de testigos procedimientos probatorios*. Buenos Aires: Aranzadi.
- valera. (2009). *proteccion de los testigos*. españa: bosh.
- Vargas, F. R. (2009). *actos preparatorios, tentativa y consumacion del delito*. lima: Idemsa.
- vargas, Q. (2003). *Manual de juzgamiento*. salvador : print salvador.
- VARSÍ ROSPIGLIOSI, E. (08 de agosto de 2017). *ALCANCES Y LIMITES DE LA LEY QUE MODIFICA EL PROCESO DE FILIACION EXTRAMATRIMONIAL*. Obtenido de sitio web Legis.pe.
- Velarde, S. (2003). *codigo procesal comentado*. lima: Idemsa.
- Verdejo, M. (1998). *Juicio oral en proceso penal*. bogota: comares.
- VILLARREAL CORDOVA, Z. J. (2017). *La Determinación de la Filiación Biológica, en la Maternidad Subrogada, en su variante Heteróloga*. (Tesis para obtener título de abogado), Universidad Nacional de Piura, Facultad de Derecho y Ciencias Politicas, Piura.
- Waissbluth. (2005). *Confianza en la administracion de Justicia*. chile .

ANEXOS

ANEXO 1: MATRIZ BÁSICA DE CONSISTENCIA

Título del Proyecto: “EL TESTIGO DIRECTO Y SUS IMPLICANCIAS JURIDICAS ANTE SU INASISTENCIA EN LA ETAPA DE JUZGAMIENTO EN EL DISTRITO JUDICIAL DE PIURA DEL PERIODO 2016 – 2017”

Nombre del Tesista: PAUL JUNIOR TOCTO OCUPA

	Preguntas	Hipótesis	Objetivo
G	¿La incomparecencia del testigo directo como órgano de prueba en la etapa del juicio oral ocasiona impunidad en las decisiones judiciales?	Si ocasionaría impunidad en las decisiones judiciales la incomparecencia del testigo directo como órgano de prueba en la etapa de juicio oral toda vez que su declaración es necesaria para generar convicción suficiente en el juez, a fin de desvirtuar la presunción de inocencia del imputado	Determinar si la incomparecencia del testigo directo como órgano de prueba en la etapa del juicio oral ocasiona impunidad en las decisiones judiciales. . .
E1	¿Cuáles son las causas para que el testigo directo no comparezca a la etapa de juzgamiento?	El estado no brindaría las facilidades necesarias para que el testigo comparezca al juicio, lo cual tendría como causas: el traslado y habitación del testigo, la protección ante la amenaza que pueda sufrir su persona o familia, la falta de coadyuvarían por parte de quien lo ofrece, la desconfianza que tiene el testigo de la administración de justicia y las pérdidas económicas que le puede causar su comparecencia al juicio.	Identificar cuáles son las causas para que el testigo directo no comparezca en la etapa de juzgamiento.

E2	¿Qué consecuencias trae la inasistencia del testigo directo en la etapa de juzgamiento?	Las consecuencias que traería consigo la inasistencia del testigo directo en el juicio oral serían: Que se prescindiera del testigo en la actuación procesal y ello repercutirá en la decisión judicial, genera sobrecarga procesal, retardo de la administración de justicia y sentencias absolutorias por insuficiencia probatoria	Determinar las consecuencias que trae consigo la inasistencia del testigo directo en la etapa de juzgamiento
-----------	---	--	--

ANEXO 2: CRONOGRAMA DE EJECUCION

CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES							
AÑO	2018						
ACTIVIDADES	JUNIO	JULIO	AGOSTO	SETIEMBRE	OCTUBRE	NOVIEMBRE	DICIEMBRE
ETAPA DE ANÁLISIS - METODOLÓGICA							
ANÁLISIS PREVIO	X						
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	X						
RECOPIACIÓN Y ORDENAMIENTO DE DATOS	X						
CLASIFICACIÓN DE DATOS	X	X					
ANÁLISIS CRÍTICO E INTERPRETATIVO	X	X					
ETAPA ELABORATIVA							
ANÁLISIS METÓDICO		X	X	X	X	X	

REDACCIÓN INICIAL		X					
PRESENTACIÓN DEL PROYECTO			X				
APROBACIÓN DEL PROYECTO			X				
INTERPRETACIÓN DE LA INFORMACIÓN		X	X	X			
SEGUNDA REDACCIÓN				X			
PREPARACIÓN BIBLIOGRÁFICA, CITAS, ANEXOS Y CUADROS ESTADÍSTICOS					X		
CORRECCIÓN E IMPRESIÓN DE LA TESIS						X	
SUSTENTACIÓN							X

ANEXO 3: PRESUPUESTO

Para la elaboración de la presente investigación, y su correspondiente ejecución se han proyectado los siguientes cuadros de recursos y presupuestos de gastos, los mismos que detallo a continuación.

• **Recursos:**

INVERSIÓN A LA INVESTIGACIÓN		S/. 7,800.00
FUENTE DE FINANCIAMIENTO	INGRESOS PROPIOS	

• **Gastos de Presupuesto:**

RUBRO	CONCEPTO	COSTO
BIENES	IMPRESORA HP	S/. 600.00
	CARTUCHOS Y TINTAS	S/. 200.00
	HOJAS A4 (SIMILARES)	S/. 100.00
	MATERIAL DIDÁCTICO (EXPEDIENTES, LIBROS, DICCIONARIO JURÍDICO, CÓDIGOS)	S/. 550.00
	LAPTOP LENOVO	S/. 1,500.00
SERVICIOS	PASAJES Y VIATICOS	S/. 200.00
	SERVICIO DE COPIAS	S/. 100.00
	SERVICIO DE TIPEO	S/. 250.00
	SERVICIO DE EMPASTADO	S/. 200.00
	INTERNET E IMPRESIONES	S/. 300.00
ASESORAMIENTO		S/. 3800.00
	TOTAL	S/ 7800.00

FINANCIAMIENTO

Los recursos financiados que permiten llevar a cabo la presente investigación, son recursos propios de la ejecutora.

ENCUESTAS Y ENTREVISTAS

Encuesta aplicada a los abogados de Piura

1. ¿Cree que la prueba testimonial resulta ser un medio eficaz para llegar la verdad procesal en un juicio?

SI ()

NO ()

2. ¿Cree usted que unas de las causas por las que el testigo no acude a declarar a juicio es porque en ellos se ha generado una desconfianza por parte de la administración de justicia asimismo se ven perjudicados económicamente?

SI ()

NO ()

3. ¿Durante el desarrollo del juicio oral considera que los testigos ofrecidos son coadyuvados adecuadamente para su participación?

Si ()

NO ()

4. ¿Si la respuesta es NO en relación con la pregunta 3 entonces responda? ¿Por qué motivos los testigos ofrecidos no son coadyuvados para su participación?

- a) Por falta de interés de quien lo ofrece
- b) Falta de comunicación de quien lo ofrece
- c) Falta de preparación de quien ofrece
- d) otro

5. ¿Considera usted que la incomparecencia injustificada de los testigos en el juicio oral estaría generando el retardo y la sobrecarga procesal, así como se prescindiría del testigo, perjudicando de esta manera la correcta administración de justicia?

SI ()

NO ()

6. ¿Considera que en el desarrollo del juicio oral el mal uso de las técnicas de litigación oral estaría afectando al testigo en sus declaraciones?

SI ()

NO ()

INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

PROYECTO: “El testigo directo y sus implicancias jurídicas ante su inasistencia en la etapa de juzgamiento en el distrito judicial de Piura del periodo 2016-2017”.

Autor del Cuestionario: Bach. Paul Junior Tocto Ocupa.

Tesista de la Universidad Nacional de Piura Facultad de Derecho y Ciencias Políticas.

(entrevista dirigida a jueces, fiscales y abogados conocedores de los procesos penales)

Presentación: Distinguido entrevistado, el siguiente cuestionario presenta una serie de preguntas relacionadas con la inasistencia de los testigos directos a la etapa de juzgamiento en el distrito judicial de Piura; durante los años 2016-2017, las cuales son relevantes para la determinación de la presente investigación.

Finalmente, se hace de su conocimiento que el investigador garantiza el debido tratamiento y la confidencialidad de los valiosos datos aportados por usted.

Preguntas

- 1.- ¿Considera usted que la prueba testimonial es un medio probatorio eficaz para establecer la verdad procesal?**
- 2.- ¿Considera que de haber falta de credibilidad en los testigos puede ello generar que este tipo de prueba se vuelva ineficaz en el proceso?**
- 3.- ¿Considera que las partes procesales que ofrecen los testigos coadyuvan efectivamente, para que este participe en el juicio oral?**
- 4.- ¿La prueba testimonial rendida durante el juicio cumpliendo todos los requisitos generaran certeza en el juzgador al momento de dictar sentencia?**
- 5.- ¿Considera que la sanción que se impone a los testigos que no concurren de manera injustificada al desarrollo de un juicio oral, es proporcional al daño que se le causa al sistema de administración de justicia?**
- 6.- ¿Considera que el uso inadecuado de las técnicas de la litigación oral puede afectar la correcta declaración del testigo durante el juicio oral?**
- 7.- ¿Qué circunstancias cree usted que son las más frecuentes en los testigos para no acudir al juicio oral?**